



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-УД22-47-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Климова А.Н. и Сабурова Д.Э.,
при секретаре Гончаровой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Гайнуллина А.К. и адвоката Якимова В.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Гайнуллина А.К. и его защитника адвоката Яковлева В.А. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полтавец И.Г., полагавшей состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2021 года

Гайнуллин Альберт Камилевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

_____, не судимый,

осужден по ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 228.3 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства.

В порядке ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно Гайнуллину А.К. с применением ст.71 УК РФ назначено 15 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Гайнуллину А.К. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. В срок назначенного наказания ему зачтено время его задержания в порядке ст. 91 УПК РФ 15 января 2021 года и срок содержания его под стражей с 16 января 2021 года из расчета один день за один день лишения свободы до дня вступления приговора в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда от 1 марта 2022 года приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2021 года в отношении Гайнуллина А.К. изменён:

- исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на показания свидетелей А _____, _____ и П _____, _____, о сведениях, сообщенных им Гайнуллиным А.К.;

- исключено из приговора указание о незаконном производстве Гайнуллиным А.К. вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство _____, _____, _____, _____, _____, в количестве 15,218 грамма;

- постановлено считать установленным незаконное производство Гайнуллиным А.К. наркотического средства мефедрон в размере 845,60 грамма;

- признано в соответствии с п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Гайнуллину А.К. за совершенное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- смягчено Гайнуллину А.К. по ч.2 ст. 228.3 УК РФ наказание до 10 (десяти) месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства;

- на основании ч.3 ст. 69, ст. 71 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Гайнуллину А.К. окончательное наказание в виде 15 (пятнадцати) лет 1 (одного) месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Гайнуллин А.К. признан виновным и осужден за незаконное производство наркотического средства () в особо крупном размере, а также за незаконное приобретение и хранение прекурсоров наркотического средства в особо крупном размере.

Данные преступления совершены им в период с 12 по 15 января 2021 года г. при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Гайнуллин А.К. оспаривает законность постановленных в отношении него судебных решений и утверждает, что выводы суда об оборудовании им специальной лаборатории для серийного производства наркотических средств противоречат имеющимся в деле доказательствами. При этом обращает внимание на показания свидетеля С (арендодателя помещения) о том, что во время посещения дома он посторонних предметов и специального лабораторного оборудования не видел, во время осмотра дома не изъяты вещества, которые могли бы свидетельствовать именно о систематическом получении им наркотических средств. Ссылается и на то, что дом он арендовал ещё задолго до возникновения у него умысла на изготовление мефедрона, а обнаруженные в доме вещества и предметы он приобрёл только для разового их использования. Комната для настольного тенниса, находящаяся в подвальном помещении, ошибочно признана судом лабораторией для серийного производства наркотических средств, и не опровергнуты его показания об изготовлении мефедрона только для личного употребления, а также и о том, что 15-16 января 2021 года после завершения процесса синтеза он планировал уничтожить все прекурсоры за их ненужностью, так как у него отсутствовали намерения для их дальнейшего использования. В этой связи отмечает, что сотрудники ФСБ А. и П., принимавшие участие в ОРМ, не являются специалистами в области физико-химических исследований, и поэтому их показания о серийном производстве мефедрона носят предположительный характер. В ходе расследования и в судебном заседании сотрудники ФСБ пояснили, что он (Гайнуллин) использовал кустарный тип изготовления наркотического вещества и полученный им мефедрон был низкого качества. Эксперт М. также не смог однозначно утверждать о готовности обнаруженного « » к его использованию и потреблению. В нарушение требований ст. 14 УПК РФ суд в должной мере не учёл его показания по делу и все имеющиеся сомнения истолковал в пользу обвинения. Вывод суда о его виновности в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.228.1 УК РФ, не согласуется с постановлением Пленума ВС РФ от 15.06.2006 №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», разъяснившим, что под незаконным производством наркотических средств следует понимать совершение умышленных действий,

направленных на их серийное получение из растений, химических и иных веществ, однако при обследовании дома не обнаружены упаковочные материалы или расфасованные наркотические вещества. В судебном заседании сотрудник ФСБ П [REDACTED] показал, что у них (представителей оперативной службы) отсутствовала информация о договорённости Гайнуллина А.К. о сбыте мефедрона, и в приговоре не приведены данные о том, какими партиями он производил наркотические средства и в чем выражалась серийность производства, обязательная для квалификации действий в качестве незаконного производства мефедрона. Содержащийся в приговоре вывод о том, что обнаруженное количество наркотического средства разрушит организм потребителя гораздо раньше, является голословным и не подтверждён экспертным заключением. В ходе расследования и в судебном заседании он давал признательные показания о приискании в сети «Интернет» у пользователя по имени « [REDACTED] » в приложении « [REDACTED] » инструкции по изготовлению мефедрона, при этом он активно сотрудничал со следствием, пытался изобличить продавца химических реактивов, добровольно сдал наркотические вещества, просил заключить с ним досудебное соглашение (т.3 л.д.10-13), однако эти обстоятельства в должной мере не были учтены судами первой и апелляционной инстанций при назначении ему наказания. Просит состоявшиеся судебные решения изменить, переквалифицировать его действия с ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.228 УК РФ, учесть все имеющиеся в деле положительные данные о его личности и смягчить наказание.

В кассационной жалобе адвокат Якимов В.А. в защиту интересов осуждённого Гайнуллина А.К. указывает о незаконности приговора и апелляционного определения, утверждая, что они постановлены с нарушениями ст. ст. 14, 87, 88 и 297 УПК РФ. Считает, что вывод суда о виновности Гайнуллина А.К. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.228.1 УК РФ, не соответствует постановлению Пленума ВС РФ от 15.06.2006 №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», согласно которому под незаконным производством таких средств следует понимать совершение умышленных действий, направленных на их серийное получение из растений, химических и иных веществ, однако дом, в котором были обнаружены и изъяты запрещённые вещества и предметы, не был приспособлен для их систематического получения наркотических средств, и Гайнуллин А.К. не завершил все необходимые процессы изготовления, а был задержан на этапе «чистки». Утверждает, что не опровергнуты показания Гайнуллина А.К. об изготовлении запрещённых веществ для собственного употребления на длительный период времени, и суд апелляционной инстанции также не дал должной оценки имеющимся в деле доказательствам и доводам стороны защиты. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Гайнуллина А.К. отменить и дело передать на новое судебное рассмотрение.

В возражении заместитель прокурора республики Татарстан Наумова Ю.И. указывает о несогласии с доводами кассационных жалоб и просит состоявшиеся в отношении Гайнуллина А.К. судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб осуждённого Гайнуллина А.К. и адвоката Якимова В.А., возражения представителя государственного обвинения, Судебная коллегия приходит к следующему решению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона Судебной коллегией не установлено.

Согласно протоколу судебного заседания, Гайнуллин А.К. вину свою признал частично и сообщил об обстоятельствах приобретения им предметов, необходимых для производства наркотического средства – мефедрона. Впоследствии из тайника, о котором ему стало известно от неустановленного лица из сети «Интернет», он забрал специальное оборудование - "конструктор", на своём автомобиле перевёз его в снимаемый им дом, где в подвальном помещении с помощью скаченной инструкции начал изготавливать наркотическое средство. Этот процесс происходил в течение 17-18 часов, а утром следующего дня около дома его задержали сотрудники ФСБ.

Утверждения Гайнуллина А.К. об изготовлении им мефедрона исключительно для личного употребления тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом не соответствующими действительности.

Так, по результатам проведенного оперативно-розыскного мероприятия, связанного с обследованием дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED] район, пос. [REDACTED], [REDACTED], были обнаружены и изъяты большое количество веществ и предметов, в том числе, три прямоугольных отрезка стекла, на двух из которых находилось вещество светлого цвета; две канистры объемом 5 литров с жидкостью внутри с надписью «дистиллированная вода»; стеклянная емкость, внутри которой находилось еще одна стеклянная емкость меньшего размера; два строительных шпателя синего цвета; электронные весы марки [REDACTED] строительные очки для защиты глаз; прозрачный пакет с порошкообразным веществом белого цвета; электрическая плитка белого цвета; договор найма жилого помещения

№12 от 03.11.2020 на имя Гайнуллина А.К.; стеклянная колба; промышленный противогаз; семь двадцатилитровых канистр с крышкой красного цвета с жидкостью внутри; одна двадцатилитровая канистра с крышкой черного цвета с жидкостью внутри; одна двадцатилитровая канистра с крышкой белого цвета с жидкостью внутри; семь десятилитровых канистр с крышкой белого цвета с жидкостью внутри; две десятилитровые канистры с крышкой красного цвета с жидкостью внутри; пять пятилитровых канистр с крышкой белого цвета с жидкостью внутри; четыре литровых канистры с крышкой белого цвета с жидкостью внутри; стеклянная химическая посуда (емкости) в количестве 14 штук и стеклянные палочки; две стеклянные делительные воронки; металлический химический штатив; магнитная мешалка бело-синего цвета; промышленный противогаз; три сменных фильтра для противогаза; пять контейнеров с лакмусовыми тест-полосками; упаковка с лакмусовыми тест-полосками; костюм ОЗК в мешке зеленого цвета; желтый пакет с надписью [REDACTED], внутри которого находилась куртка от костюма ОЗК; джинсовая ткань с остатками вещества светлого цвета; белый пластиковый таз; оранжевый пластиковый таз с остатками вещества желтого цвета; металлическое сито с остатками вещества желтого цвета; деревянная палка с остатками вещества желтого цвета; вакуумный насос сине-белого цвета (т.1 л.д. 58-61).

По заключению специалиста [REDACTED], изъятые 15 января 2021 года в ходе ОРМ при обследовании указанного дома вещества ([REDACTED]) составляли массу 440,05 грамм и 411,60 грамм, а всего - 851,65 грамм (т.1 л.д.75-77).

Согласно заключению эксперта [REDACTED] изъятые вещества общей массой 851,65 грамм, находившиеся в момент обнаружения на двух отрезках стекла, содержат в своём составе наркотическое средство «[REDACTED]» ([REDACTED]) (т. 3 л.д. 21-25).

Из проведённой по делу экспертизы следует, что изъятые 15 января 2021 года жидкости общей массой 4460 грамм из двух канистр с надписями «1» содержат в своём составе прекурсор [REDACTED]. Жидкость массой 5950 грамм из канистры с надписью «2» является смесью бромводородной (HBr) и серной (H₂SO₄) кислот, также содержащей в своём составе прекурсор [REDACTED]. Жидкость массой 4045 грамм из канистры с надписью «3» содержит перекись водорода (т.3 л.д. 159-163).

В судебном заседании эксперт М [REDACTED] [REDACTED] показал, что наличие специального оборудования и большого количества лабораторной посуды свидетельствует о том, что эти предметы приобретались Гайнуллиным А.К. не для одноразового изготовления наркотического средства, а для многократного получения готового продукта в виде мефедрона в крупных объёмах, что

подтверждается значительным количеством изъятых у него специальных веществ, реагентов и прекурсоров, содержащихся в канистрах (т.5 л.д.47-49).

Из показаний свидетеля А [REDACTED] (сотрудника ФСБ) следует, что ими получена оперативная информация о причастности Гайнуллина А.К. к незаконному обороту наркотических средств и был установлен дом, где тот, возможно, производит мефедрон. Для проведения его обследования получили разрешение суда, и 15 января 2021 года он в составе специальной группы в присутствии Гайнуллина А.К. и понятых принял участие в осмотре жилища и автомобиля. Обнаруженные предметы, вещества и оборудование были описаны, упакованы и изъяты. Гайнуллин А.К. сообщил, что в доме находится произведённое им наркотическое средство – мефедрон, оборудование и компоненты для его производства. По результатам проведённого исследования было установлено, что изъятое у Гайнуллина А.К. вещество является наркотическим средством – мефедроном, массой 851,65 грамма, что является особо крупным размером, в связи с чем материалы ОРД были переданы в следственный отдел УФСБ (т.5 л.д.49-52).

Изложенные А [REDACTED] [REDACTED] сведения согласуются с показаниями свидетелей П [REDACTED] [REDACTED] (сотрудника ФСБ), Г [REDACTED] [REDACTED] (понятой) и другими перечисленными выше доказательствами.

При этом свидетель П [REDACTED] добавил, что в доме обнаружены большое количество готового к употреблению продукта, колбы, реагенты, химические компоненты, вакуумный насос, другие предметы и оборудование, предназначенные для изготовления наркотических средств именно в большом объёме (т.5 л.д.53-55).

В соответствии с положениями ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 года №3 "О наркотических средствах и психотропных веществах", под производством наркотических средств понимаются действия, направленные на серийное получение наркотических средств, в том числе из химических веществ.

Учитывая приведённые выше данные, свидетельствующие о наличии Гайнуллина А.К. специального химического оборудования (отделительные воронки, колбы емкостью 10000 мл.), прекурсоров наркотических средств в большом объёме, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что описанное выше предметы и прекурсоры использовались осуждённым для производства мефедрона в особо крупном размере - 845.60 грамма (с учётом внесённого в приговор изменения), что значительно превышает установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 № 1002 особо крупный размер для данного наркотического средства (500 грамм).

Таким образом, приведёнными выше доказательствами в их совокупности опровергаются доводы Гайнуллина А.К. об изготовлении им наркотического средства только для собственного потребления.

Ссылки Гайнуллина А.К. на то, что изъятое у него наркотическое средство ещё не прошло все стадии производства и не являлось готовым продуктом, признаются Судебной коллегией несостоятельными и опровергаются приведёнными выше заключениями экспертиз о том, что в арендуемом доме Гайнуллина А.К. было обнаружено в особо крупном размере наркотическое средство – мефедрон, показаниями свидетеля П. [REDACTED], [REDACTED], специалиста М. [REDACTED] об изъятии у осуждённого уже готового к употреблению «продукта», а также показаниями самого Гайнуллина А.К. о том, что после изготовления он попробовал полученное наркотическое средство и почувствовал опьянение. Это же обстоятельство подтверждается и актом медицинского освидетельствования Гайнуллина А.К. от 15.01.2021 (в день задержания) об установлении у него состояния опьянения и обнаружении в его моче следов наркотического вещества (т.1 л.д. 230).

При таких данных указанные действия Гайнуллина А.К. обоснованно квалифицированы судом по ч.5 ст.228.1 УК РФ, и оснований для их переквалификации на закон о менее тяжком преступлении, как об этом утверждается в кассационной жалобе осуждённого Гайнуллина А.К., Судебная коллегия не усматривает.

Учитывая, что Гайнуллин А.К. тайно приобрёл прекурсоры в большом количестве и хранил их в разных емкостях в специально арендованном доме на длительный период времени (11 месяцев с ежемесячной оплатой 38 000 рублей), и только частично использовал прекурсоры для производства наркотических средств, а остальные хранил до их изъятия, то при таких обстоятельствах суд указанные действия Гайнуллина А.К. правомерно квалифицировал по ч.2 ст.228.1 УК РФ как незаконное приобретение и хранение прекурсоров наркотического средства в особо крупном размере.

Прекурсоры наркотических средств были изъяты у Гайнуллина А.К. во время его задержания и при производстве процессуальных действий по их обнаружению, поэтому суд обоснованно не применил к Гайнуллина А.К. примечание к ст.228.3 УК РФ и не освободил его от уголовной ответственности в этой части обвинения.

Перечисленные в приговоре доказательства получены в период предварительного следствия в установленном законом порядке, надлежащим образом отражены в материалах уголовного дела, проверены и оценены судом в соответствии с требованиями ст. ст. 87 и 88 УПК РФ.

Уголовное дело рассмотрено в судебном заседании с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Заявленные представителями сторон ходатайства разрешались судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с приведением в соответствующих постановлениях мотивов принятых решений, обоснованность которых не вызывает сомнения у Судебной коллегии.

Фактические обстоятельства по настоящему делу установлены правильно, и им, с учётом внесённых в приговор изменений, дана надлежащая юридическая оценка.

Согласно заключению судебно-психиатрических экспертов в настоящее время у Гайнуллина А.К. обнаруживается психическое расстройство в форме синдрома зависимости от психостимуляторов. Он может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера он не нуждается, но ему необходимо лечение от наркомании в медицинской и социальной реабилитации, противопоказаний к такому лечению не имеет (т. 4 л.д. 24-25).

Наказание Гайнуллину А.К. назначено в соответствии с положениями ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, его личности, обстоятельств, смягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

При этом смягчающими наказание Гайнуллина А.К. обстоятельствами суд признал его активное способствование расследованию преступления, состояние его здоровья и родственников, его возраста, положительные характеристики на Гайнуллина А.К., факт перечисления им в благотворительный фонд денег в сумме 600 рублей.

Новых данных, которые могли бы повлиять на вид и размер назначенного Гайнуллину А.К. наказания, повлечь изменение категорий совершенных преступлений на менее тяжкие, применить к Гайнуллину А.К. положения ст. ст. 64, 73 УК РФ, Судебной коллегией не установлено.

Вопреки доводам жалоб, уголовное дело в отношении Гайнуллина А.К. рассмотрено в суде апелляционной инстанции с соблюдением правил, установленных главой 45¹ УПК РФ, и вынесенное по итогам судебного разбирательства апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 года в отношении Гайнуллина Альберта Камилевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Гайнуллина А.К. и адвоката Якимова В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: