



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-42-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,  
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.

при секретаре Бузаковой Е.К. и переводчике Ф [REDACTED]

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., представителя потерпевшего Х [REDACTED] – адвоката Головки И.С., осужденных Крихана И., Кетрушки Т.Я., Ончу С. (в режиме видеоконференц-связи), их защитников – адвокатов Романовой Е.В., Цуканова О.В., Прохоровой С.А., Мещерякова Н.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Кетрушки Т.Я., адвокатов Романовой Е.В. (в защиту Греку Н.), Цуканова О.В. (в защиту Крихана И.), Мещерякова Н.М. (в защиту Ончу С.) на приговор Московского областного суда от 2 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении осужденных судебных решений и доводах, приведенных в кассационных жалобах и возражениях на них, заслушав выступления осужденных Крихана И., Кетрушки Т.Я., Ончу С., защитников осужденных - адвокатов Романовой Е.В., Цуканова О.В., Прохоровой С.А., Мещерякова Н.М., поддержавших соответствующие кассационные жалобы, а также заслушав выступление прокурора Химченковой М.М., предложившей приговор и апелляционное

определение по уголовному делу оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Московского областного суда от 2 апреля 2020 г.

Греку Николай, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

, несудимый,

осужден:

по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 13 годам лишения свободы,

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы (за каждое из 7 преступлений)

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы (за каждое из 4 преступлений)

по пп. "а, в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы,

по пп. "а, б, в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы,

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 226 УК РФ к 12 годам лишения свободы (за каждое из 2 преступлений),

по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ч. 2 ст. 222 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

по пп. "а, б, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с освобождением от наказания на основании п. "б" ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования,

по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 21 году лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. "а, б" ч. 4 ст. 158 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

Крихан Иона, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

несудимый,

осужден:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 226 УК РФ к 12 годам лишения свободы,

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы (за каждое из 4 преступлений)

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы (за каждое из 2 преступлений)

по пп. "а, б, в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы,

по п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ч. 2 ст. 222 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования, где будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться в указанный орган 1 раз в месяц для регистрации;

Кетрушка Тудор Яковлевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

по пп. "а, в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы,

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы (за каждое из 2 преступлений)

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы (за каждое из 4 преступлений)

по пп. "а, б, в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы,

по пп. "а, б" ч. 4 ст. 226 УК РФ к 12 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования, где будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являть в указанный орган 1 раз в месяц для регистрации;

Ончу Сергей, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 209 УК РФ к 9 годам лишения свободы,  
 по ч. 5 ст. 33, пп. "а, в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы,  
 по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам лишения свободы,  
 по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ  
 окончательно к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной  
 колонии строгого режима.

Судом в приговоре решены вопросы, связанные с гражданскими  
 исками, распределением процессуальных издержек и с определением судьбы  
 вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным  
 делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021  
 г. приговор в отношении Греку Н., Крихана И., Кетрушки Т.Я., Ончу С.  
 изменен:

- из приговора исключено указание на наличие преступного опыта у  
 Греку Н.;

- исключены указания на осуждение по квалифицирующему  
 признаку совершения преступлений "с незаконным проникновением в  
 иное хранилище" Греку Н. - по преступлениям в отношении С [ ]  
 [ ], К [ ] К [ ] и А.В., И [ ] Греку Н. и Крихана И.  
 - по преступлению в отношении Х [ ] Н.У., П.А.; Греку Н.,  
 Крихана И., Кетрушки Т.Я. - по преступлениям в отношении А [ ]  
 [ ] и Л.И., И [ ] и Р.В., Б [ ] и Л.А., Н [ ]  
 Л.Г., Д.А. и А.А., Д [ ] Греку Н. и Кетрушки Т.Я. - по  
 преступлениям в отношении Б [ ] [ ] Х [ ] [ ]  
 Ш [ ] [ ] Ч [ ] [ ] К [ ] [ ] и С.Н.; а также на  
 осуждение Греку Н. по квалифицирующему признаку "с применением  
 насилия, опасного для жизни и здоровья" - по преступлениям в  
 отношении С [ ] [ ], К [ ] [ ] и А.В.;

- смягчено наказание в виде лишения свободы Греку Н. за каждое из  
 преступлений, предусмотренных пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в  
 отношении С [ ] [ ], К [ ] [ ] и А.В., Х [ ] [ ] [ ],  
 П.А., А [ ] [ ] и Л.И., И [ ] [ ] и Р.В., Б [ ] [ ] и Л.А.,  
 Б [ ] [ ] Х [ ] [ ] [ ], Ш [ ] [ ] Ч [ ] [ ]  
 К [ ] [ ] и С.Н.), и за преступление, предусмотренное пп. "а, б, в"  
 ч.4 ст. 162 УК РФ (в отношении Н [ ] [ ] Л.Г., Д.А. и А.А.) - до 12  
 лет 11 месяцев, за преступления, предусмотренные пп. "а, б" ч. ч. 4 ст.  
 162 УК РФ (в отношении К [ ] [ ] и Д [ ] [ ] - до 11 лет 11  
 месяцев, за преступление, предусмотренное пп. "а, б, в" ч. 2 ст. 158 УК  
 РФ, - до 2 лет 11 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений,  
 путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Греку  
 Н. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет 9 месяцев  
 с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в  
 исправительной колонии строгого режима;

- смягчено наказание в виде лишения свободы Крихану И. за каждое из преступлений, предусмотренных пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Х [ ] П.А. и Н.У., А [ ] и Л.И., И [ ] Г. и Р.В., Б [ ] и Е.С., Н [ ], Л.Г., Д.А. и А.А.) до 12 лет 10 месяцев; за преступление, предусмотренное пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [ ]) - до 11 лет 11 месяцев; за преступление, предусмотренное пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Д [ ]) - до 11 лет 10 месяцев; за преступление, предусмотренное п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [ ] и Р.В.) - до 9 лет 11 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Крихану И. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет 9 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- смягчено наказание в виде лишения свободы Кетрушке Т.Я. за каждое из преступлений, предусмотренных пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А [ ] и Л.И., И [ ] и Р.В., Б [ ] и Е.С., Б [ ] Х [ ], Ч [ ] К [ ] и С.Н., Ш [ ] за преступление, предусмотренное пп. "а, б, в" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Н [ ], Л.Г., Д.А. и А.А.) до 12 лет 11 месяцев и за преступление, предусмотренное пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Д [ ]) - до 11 лет 11 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Кетрушке Т.Я. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет 9 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- приговор в отношении Ончу С. в части осуждения его по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 209 и по ч. 3 ст. 222 УК РФ отменен, уголовное преследование в этой части прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду непричастности Ончу С. к совершению указанных преступлений с признанием за Ончу С. в этой части права на реабилитацию;

действия Ончу С. переквалифицированы с ч. 5 ст. 33, пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 162 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

исключено указание о назначении Ончу С. наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор в отношении указанных осужденных оставлен без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

По приговору признаны виновными:

Греку Н. - в создании и руководстве бандой, в совершении 13 разбоев, 2 хищений огнестрельного оружия, 2 незаконных хранения, ношения, перевозки, огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, 2 краж чужого имущества. По обвинению в покушении на кражу чужого имущества Греку Н. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

Крихан И. - в участии в банде, в совершении 8 разбоев, хищения огнестрельного оружия, 2 незаконных хранения, ношения и перевозок огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов;

Кетрушка Т.Я. - в участии в банде, в совершении 8 разбоев, хищения огнестрельного оружия, незаконных хранения, ношении и перевозке огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов;

Ончу С. - в пособничестве в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору. Уголовное преследование Ончу С. по обвинению в участии в банде и в хранении огнестрельного оружия прекращено ввиду его непричастности к совершению этих преступлений.

По данному уголовному делу также осуждены Стич Андрей, Мокану Влад, Митрофан Андриан, Ончу Раду, Кэлугэрян Раду.

В кассационной жалобе в защиту Греку Н. адвокат Романова Е.В. просит признать постановленный в отношении Греку Н. приговор несправедливым ввиду чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Исходя из анализа норм уголовного закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отмечает, что суд при назначении наказания не ограничен в признании смягчающими наказание обстоятельствами лишь теми, которые указаны в ст. 61 УК РФ, и был вправе признать смягчающими наказание Греку Н. и те обстоятельства, которые прямо не названы в уголовном законе, но не сделал этого. Считает неправомерным, в частности, то, что суд не учел отсутствие у Греку Н. судимостей, его положительные характеристики, нахождение осужденного в браке. Считает внутренне противоречивым решение суда, признавшего смягчающим обстоятельством наличие у Греку Н. малолетнего ребенка, о лишении его возможности заниматься воспитанием этого ребенка в течение 20 лет 9 месяцев, на которые он лишен свободы. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Греку Н. изменить, смягчить назначенное осужденному наказание, исключить отбывание наказания в тюрьме.

Адвокат Цуканов О.В. в кассационной жалобе в защиту осужденного Крихана И. утверждает о незаконности и несправедливости вынесенных в отношении его подзащитного приговора и апелляционного определения в части решения о назначении осужденному наказания. Полагает, что суд в приговоре не привел убедительных доводов относительно размера назначенного наказания в виде лишения свободы, а также относительно того, что данное наказание должно быть реальным. Отмечает наличие в

отношении Крихана И. ряда смягчающих обстоятельств и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, подчеркивая, что данные об этом были оценены судом формально. Обращает внимание на то, что потерпевшие не настаивают на назначении Крихану И. и другим осужденным строгого наказания, родственниками Крихана И. потерпевшим принесены извинения и частично возмещен причиненный ущерб, что поддержано осужденным. Указывает на то, что Крихан И. при совершении преступлений выполнял второстепенную роль водителя и необоснованно был признан судом одним из наиболее активных участников преступления. Снижение судом апелляционной инстанции назначенного Крихану И. наказания с 18 лет до 17 лет 9 месяцев считает формальным, несправедливым и не соответствующим требованию индивидуализации наказания. Просит приговор в отношении Крихана И. изменить, снизить назначенное ему наказание.

Осужденный Кетрушка Т.Я. в своей кассационной жалобе заявляет о незаконности и несправедливости постановленного в отношении него приговора ввиду чрезмерной его суровости. Утверждает, что он не причастен к совершению всех инкриминированных ему преступлений, не был знаком с другими осужденными по уголовному делу. Считает, что обвинение в отношении него построено на полученных с нарушениями закона доказательствах, в частности на показаниях заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве К [REDACTED]. Отмечает вместе с тем, что выводы проведенных по делу различных экспертиз не подтверждают его причастность к совершению преступлений. Обращает внимание, в частности, на то, что его причастность к нападению на Б [REDACTED] опровергается как показаниями потерпевших, так и показаниями участвовавшего в этом преступлении Греку Н., а также на то, что первоначально К [REDACTED] в явке с повинной и показаниях сообщал о совершении им преступлений совместно с Ф [REDACTED], а затем стал называть соучастником этого преступления его (Кетрушку Т.Я.). Указывает на нарушения его прав при производстве обыска в его жилище, на несоблюдение установленной ст. 193 УПК РФ процедуры опознания предметов потерпевшим Б [REDACTED]. Просит приговор в отношении его отменить и оправдать его.

Адвокат Мещеряков И.М. в кассационной жалобе в интересах Ончу С. считает приговор и апелляционное определение, вынесенные в отношении его подзащитного, незаконными и необоснованными и просит об их отмене. Отмечает, что конкретные действия, вменяемые в вину Ончу С. как соучастнику разбойного нападения 17-18 октября 2016 г., состояли в предоставлении им членам банды арендуемой квартиры для проживания, в том числе в период совершения 17-18 октября 2016 г. и получении за это вознаграждения в размере 300 долларов США и мужских наручных часов. Соглашаясь с выводами суда о том, что ряд осужденных признали свое участие в совершенных разбойных нападениях, подчеркивает, что при

этом они отрицали участие Ончу С. в этих преступлениях и даже его осведомленность о них. Считает произвольной интерпретацию сообщенных Ончу С. Митрофану А. сведений о том, что проживавшие в его квартире члены банды уехали, как свидетельства того, что они уехали совершать разбойное нападение. Отмечает, что, даже со слов К [REDACTED] Ончу С. о предстоящем разбойном нападении ничего не знал, участия в разработке планов не принимал, деталями преступлений с ним никто не делился. Полагает, что из материалов дела не следует, что получение Ончу С. вознаграждения не было обусловлено его способствованием совершению конкретного разбойного нападения, а было компенсацией за некоторые неудобства, связанные с данным им еще до совершения разбойного нападения разрешения на проживание в его квартире посторонних людей. Считает вывод суда об участии Ончу С. в планировании разбойного нападения 17-18 октября 2016 г. выходом за пределы предъявленного ему обвинения. Также не усматривает достаточных данных для вменения Ончу С. пособничества в совершении разбоя с проникновением в жилище, так как об этой детали преступления он не мог знать. Настаивает на том, что в соответствии со ст. 14 УПК РФ все сомнения должны толковаться в пользу осужденного, а поэтому приговор в отношении Ончу С. подлежит отмене, а сам он оправданию ввиду отсутствия его действий состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, возражениях на него, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401.1 и ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, и, соответственно, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке могут выступать лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по настоящему уголовному делу, в том числе исходя из доводов жалоб стороны защиты, не установлено.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, с обеспечением участникам судопроизводства всех предусмотренных законом прав по защите своих прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства: сторонам в полной мере были обеспечены права по представлению и исследованию доказательств; все заявленные стороной защиты ходатайства, касающиеся исследования и проверки доказательств, получили

разрешение в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона, с надлежащей мотивировкой принятых решений.

В приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК РФ детально изложены установленные в результате судебного разбирательства обстоятельства совершенных осужденными преступлений: указаны места, время, способы их совершения, формы вины осужденных, мотивы и последствия их действий.

В основу выводов суда положены доказательства, полученные из надлежащих источников, отвечающие закону по форме, способу и порядку получения, совокупность которых правильно признана достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного и обоснованного приговора.

Причастность Греку Н., Крихана И., Кетрушки Т.Я., Ончу С. к совершению нападений с целью завладения имуществом ряда граждан, Греку Н., Крихана И., Кетрушки Т.Я. – также к совершению других преступлений подтверждается, в частности:

- показаниями потерпевших С [REDACTED], Д [REDACTED], О. [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Х [REDACTED], Х [REDACTED], Х [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], И [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], Н [REDACTED], Н [REDACTED], Н [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], Х [REDACTED], [REDACTED], Ч [REDACTED], Ш [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED] представителя потерпевшего ОАО « [REDACTED] » Е [REDACTED]

- показаниями свидетелей Д [REDACTED], [REDACTED], О [REDACTED], [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Л [REDACTED], Х [REDACTED], Ш [REDACTED], и других;

- протоколами осмотров мест происшествия;
- протоколами осмотров предметов и предъявления их для опознания;
- протоколами обысков и выемок;
- выписками из банковских счетов;
- заключениями судебных трасологических, дактилоскопических, биологических, баллистических, медицинских, иных экспертиз.

Виновность осужденных по настоящему уголовному делу в полной мере подтверждается также показаниями осужденного по выделенному уголовному делу К [REDACTED] и частично показаниями осужденных Греку Н., Митрофана А., Крихана И., Стича А., Мокану В., Ончу Р., Кэлугэрян Р., которые согласуются с иными исследованными по делу доказательствами.

Все доказательства по делу получили надлежащую оценку в приговоре в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ, при этом суд со всей определенностью указал, какие из доказательств он положил в основу приговора, а какие отверг как недопустимые или недостоверные.

Так, суды, учитывая при постановлении приговора и вынесении апелляционного определения результаты проведенного в жилище Кетрушки Т.Я. обыска, правильно исходили, в частности, из того, что ранее судом в постановлении от 19 октября 2016 г., вынесенном по

результатам проверки законности обыска, указаны данные об участвующих в проведении этого следственного действия понятых, и достоверность этих данных не вызывает никаких сомнений. Заявление же осужденного о возможной заинтересованности участвующих в проведении обыска понятых в исходе дела в связи с тем, что свидетель В [ ] видела одного из понятых в здании полиции, ничем не подтверждается, носит характер предположения и никоим образом не свидетельствует о предвзятости этого участника следственного действия, даже если он находился в здании полиции.

Отсутствуют также основания для признания недопустимыми доказательствами протоколов осмотров предметов Б [ ] в ходе которых он опознал те из них, которые были похищены из его жилища. Указанные следственные действия проведены в соответствии с требованиями закона с учетом особенностей предметов опознания, их индивидуальных признаков, на которые обращал внимание Б [ ], и количества; причин сомневаться в достоверности результатов соответствующих следственных действий не имеется.

Утверждение авторов кассационных жалоб о том, что признательные показания осужденного по выделенному уголовному делу К [ ] не могут быть признаны достоверными, поскольку они носят в значительной степени вынужденный характер, определяемый условиями досудебного соглашения о сотрудничестве, не основывается на каких-либо объективных данных, поскольку, как явствует из материалов уголовного дела, досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено К [ ] добровольно, с соблюдением предусмотренного законом порядка и с участием защитника; также в установленной законом процедуре были даны осужденным показания о совершенных соучастниками преступлениях, которые согласуются с показаниями потерпевших и других осужденных по делу (в частности, Митрофана А., Стича А., Мокану В.).

Суд правильно не принял во внимание отказ осужденных в процессе судебного разбирательства от данных ими в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании признательных показаний, поскольку такой отказ был обусловлен стремлением уйти от уголовной ответственности, а приведенные в его обоснование ссылки на плохое знание русского языка и использование органами предварительного следствия незаконных методов расследования не нашли своего подтверждения.

В результате проведенных в ходе досудебного производства и судебного разбирательства проверок каких-либо данных, свидетельствующих об оказанном на обвиняемых незаконном воздействии со стороны сотрудников правоохранительных органов, получено не было.

Существенных противоречий в положенных в основу приговора доказательствах Судебная коллегия не усматривает. В частности, тот

факт, на который указал осужденный Кетрушка Т.Я., что осужденный по выделенному уголовному делу К [ ] признал факт его участия в совершении преступлений в отношении К [ ] а также в отношении И [ ] и И [ ] хотя первоначально этот осужденный утверждал, что в совершении этих преступлений на машине «Мазда-6» участвовал Ф [ ] объясняется тем, что в целях сокрытия своей преступной деятельности участники преступной группы использовали подложные имена и фамилии, и К [ ] знал Кетрушку Т.Я. также под именем Ф [ ] точно так же как Митрофан А. был известен как Ф [ ] паспорт на имя которого он имел. Таким образом, говоря об участии в совершении преступлений то Кетрушки Т.Я., то Ф [ ] К [ ] имел в виду одного и того же человека.

Ссылки представителей стороны защиты на то, что выводы суда о совершении преступлений осужденными, как правило, не подтверждаются обнаружением на месте совершения преступлений следов их рук или обуви, а также результатами их опознания потерпевшими, не ставят под сомнение достоверность соответствующих выводов, поскольку, как установлено материалами уголовного дела, при совершении нападений участники группы пользовались

Что же касается противоречий, существующих между показаниями потерпевших и осужденных, положенными в основу приговора, и показаниями осужденных в части отрицания своей вины в совершении преступлений, то судами первой и апелляционной инстанции в принятых решениях дан их развернутый анализ, на основе которого сделаны определенные и мотивированные выводы. Каких-либо фактических и правовых оснований для переоценки судом кассационной инстанции исследованных судами доказательств и пересмотра сделанных на их основе выводов о фактических обстоятельствах, не имеется.

Действия осужденных Греку Н., Крихана И., Кетрушки Т.Я., Ончу С. квалифицированы верно исходя из установленных фактических обстоятельств и в соответствии с уголовным законом.

Судом, в частности, действия Греку Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 209 УК РФ, а действия Крихана И., Кетрушки Т.Я. - по ч. 2 ст. 209 УК РФ с учетом степени организованности преступной группы, в которой они участвовали, и их роли в деятельности этой группы. Оценивая действия указанных осужденных, суд учел, частности, продолжительность деятельности созданной с их участием преступной группы; наличие между участниками группы тесных контактов, основанных не только на земляческих, национальных и дружеских отношениях, но и на общем материальном интересе; значительное число совершенных преступлений - нападений на граждан с целью завладения чужим

имуществом; тщательность подготовки совершаемых преступлений и отработанность способов и методов совершения преступлений, использование для совершения преступлений и их сокрытия специальных средств; наличие определенного порядка распределения похищенного; наличие руководящей и координирующей роли организатора группы - Греку Н. Все эти признаки являются характерными для устойчивой организованной группы, признаваемой бандой.

Заявления отдельных осужденных о том, что они не были знакомы с лицами, осужденными как члены банды, не дает оснований для признания отсутствия в их действиях признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ. Само по себе это обстоятельство может свидетельствовать как о наличии в группе высокой степени конспирации, так и об обширности сфер деятельности преступной группы, в которой одновременно задействовались различные лица.

При квалификации действий осужденных соответственно как создания банды и участия в ней, а также в совершаемых ею преступлениях суд правильно учел наличие в ней оружия. Несмотря на то, что такие участники группы, как Крихан И. и Кетрушка Т.Я. непосредственно оружием не владели, им не пользовались, они были осведомлены о том, что таковое в группе имеется, в том числе в случаях совершения разбойных нападений на граждан.

Таким образом, оснований для исключения из квалификации действий Греку Н., Крихана И. и Кетрушки Т.Я., соответственно, ч. 1 ст. 209 УК РФ и ч. 2 ст. 209 УК РФ не имеется.

Более того, с учетом того, что исходя из обстоятельств уголовного дела Крихан И. и Кетрушка Т.Я. были осведомлены о наличии у других участников преступной группы, перевозимых ими к местам совершения разбойных нападений, оружия, их действия в этой части правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 222 УК РФ и ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Не подлежат удовлетворению также доводы осужденного Кетрушки Т.Я. о том, что он при нападении на потерпевших выполнял только роль водителя, не применял никакого насилия к потерпевшим и не высказывал угроз в их адрес, не изымал имущество, а потому его действия не могут быть квалифицированы по пп. "а, б" ч. 4 ст. 162 УК РФ. Как следует из материалов уголовного дела, Кетрушка Т.Я. не просто выполнял техническую роль в совершении преступлений организованной группы, но являлся активным ее членом, посвященным в планы деятельности этой группы и участвующим в совершаемых ею нападениях, что в силу ч. 5 ст. 35 УК РФ дает основания для квалификации им содеянного как непосредственного соисполнительства в совершении разбойных нападений.

Как установлено исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, Ончу С. непосредственного участия

в деятельности банды под руководством Греку Н. не принимал, не участвовал он и в разбойных нападениях на граждан, однако, будучи осведомленным о предполагаемом совершении группой преступления, он оказал ей в этом пособничество: согласно исследованным доказательствам Ончу С., в частности, предоставил участникам организованной преступной группы для проживания на время совершения преступления арендуемую им квартиру, вызвал участников преступления для проезда к месту его совершения такси, получил в качестве вознаграждения за оказанную помощь 300 долларов США и наручные часы. Эти действия квалифицированы судом по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 162 УК РФ и оснований для признания такой квалификации неосновательной не имеется.

Наказание осужденным, с учетом внесенных в приговор изменений, назначено в соответствии с положениями ст. 6, 43, 60 УК РФ, исходя из характера и степени совершенных каждым из них преступлений, данных об их личностях, влияния наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, а также смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Каких-либо иных, кроме установленных судом, обстоятельств, могущих повлиять на назначение осужденным более мягких наказаний, но не установленных судом или учтенных им в недостаточной мере, не имеется.

Тот факт, что малолетний ребенок Греку Н. в связи с осуждением последнего к 20 годам 9 месяцам лишения свободы будет ограничен в течение длительного срока в возможностях контакта с отцом, не является в данном случае безусловным основанием для снижения назначенного Греку Н. наказания, поскольку основанием для назначения ему столь строгого наказания послужили действия самого осужденного, при том, что наличие у него малолетнего ребенка и повлияло на уменьшение назначенного наказания.

Ссылка адвоката Цуканова О.В. на то, что потерпевшие по делу не настаивают на назначении осужденным строгого наказания, не имеет определяющего значения при выборе вида и размера наказания; то же, что родственниками Крихана И. частично возмещен вред, причиненный преступлением, судом было учтено при назначении наказания осужденному.

Учтены им и иные приводимые в кассационных жалобах доводы могущие свидетельствовать о наличии оснований для смягчения назначенного осужденным по настоящему уголовному делу наказаний.

Суд апелляционной инстанции в полном объеме проверил законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении осужденных, дав при этом объективную оценку всем доводам, приводимым осужденными и их защитниками, в том числе и аналогичным приведенным в рассматриваемых кассационных жалобах.

Вопросы, связанные с предъявленными потерпевшими гражданскими исками, разрешены судом в соответствии с законом исходя из установленных в результате судебного разбирательства фактических обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационных жалоб в интересах Греку Н., Крихана И., Кетрушки Т.Я., Ончу С. и для отмены или изменения вынесенного в отношении них судебных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 2 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. в отношении Греку Николая, Крихана Иона, Кетрушки Тудора Яковлевича и Омчу Сергея оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: