



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД22-4сп-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Бламберова С.Н. на приговор Архангельского областного суда от 2 августа 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 года.

По приговору Архангельского областного суда от 2 августа 2021 года, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей,

Бламберов Сергей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять начало срока наказания Бламберову С.Н. со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей с 4 апреля по 4 ноября 2014 года, а также с 29 января 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания

под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Бламберова С.Н. в пользу П [REDACTED] 1 000 000 рублей в счет компенсации морального вреда и пользу федерального бюджет процессуальные издержки в сумме 193 435 рублей 36 копеек.

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Бламберов С.Н. признан виновным в умышленном причинении смерти 3 [REDACTED] сопряженного с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, а также разбойном нападении на потерпевшую, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления были совершены в период с 1 по 29 января 2013 года в п. [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Бламберов С.Н. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, нарушением его права на защиту в связи с неознакомлением с протоколом судебного заседания в полном объеме; утверждает о своей непричастности к преступлениям, за которые осужден; указывает, что материалы дела сфальсифицированы, ни одно из исследованных доказательств не подтверждает его вину, просит о пересмотре судебных решений.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Ворсин Д.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Бламберова С.Н. оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Бламберова С.Н. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Бламберова С.Н., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Замечаний по порядку судебных прений сторонами не заявлено.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Бламберову С.Н. обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

При этом каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Доводы осужденного о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Бламберова С.Н. в совершении инкриминированных ему преступлений.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Бламберова С.Н. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденного Бламберова С.Н. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступления.

Наказание Бламберову С.Н. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вердиктом присяжных заседателей Бламберов С.Н. признан не заслуживающим снисхождения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бламберова С.Н. суд признал способствование привлечению к уголовной ответственности других соучастников преступлений, состояние его здоровья, наличие у него

хронического заболевания. Обстоятельств, отягчающих наказание не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Бламберову С.Н. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст. 259 УПК РФ. Вопреки доводам жалобы, осужденному Бламберову С.Н. была предоставлена возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Бламберова С.Н. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Бламберова С.Н. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Архангельского областного суда от 2 августа 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 года в отношении **Бламберова Сергея Николаевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи