



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5- УД22-120-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Колышницына А.С.
судей	Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре	Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Хвоевского С.А., адвоката Калыма С.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Калыма С.Д. на приговор Московского городского суда от 31 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2022 года.

Хвоевский Сергей Алексеевич,

несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции

Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) за непричастностью к совершению преступления, с признанием права на реабилитацию,

осужден:

- по ч.3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ, 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 6 годам лишения свободы, с освобождением от наказания в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 24 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- по ч. 3 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «полковник милиции».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2022 года приговор в отношении Хвоевского С.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Хвоевского С.А., адвоката Калыма С.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении приговора суда и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Хвоевский С.А. осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) совершенное лицом с использованием своего служебного положения и незаконную перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов, организованной группой.

Преступления совершены в период с марта 2000 года по 19 июня 2009 года в г. Москве и Московской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Калым С.Д. оспаривает обоснованность осуждения Хвоевского С.А. по ч.3 ст. 222 УК РФ и ч.3 ст. 209 УК РФ. Утверждает, что приговор является незаконным, необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Отмечает, что его подзащитный в правоохранительных органах проходил службу с 1988 года по 2006 год, тогда как согласно приговора, Хвоевский С.А. участвовал в банде, с использованием своего служебного положения с марта 2000 года по 19 июня 2009 года. Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 года обращает внимание на то обстоятельство, что в приговоре и апелляционном определении суд не указал, какими служебными полномочиями был наделен Хвоевский С.А. и какие из

этих полномочий использовал при совершении инкриминируемых ему деяний, тогда как в указанный в приговоре период осужденный в правоохранительных органах не работал. По мнению автора жалобы, ссылок на консультирование и предоставление служебной информации для обвинения по ч.3 ст. 209 УК РФ недостаточно. Полагает, что в ходе судебного разбирательства достоверно не подтвердилась осведомленность Хвоевского С.А. о существовании банды, утверждение суда о том, что одним из создателей и руководителей банды был двоюродный брат осужденного, а членом банды его родной племянник, совокупностью доказательств не подтверждается. В приговоре приведены преступления, совершенные членами банды, к которым Хвоевский С.А. не имеет никакого отношения. В приговоре приведены показания Е [] о том, что он ежемесячно передавал Хвоевскому С.А. 200 долларов США, поскольку тот за деньги оказывал помощь группировке. Вместе с тем, не получили оценки показания Е [] данные им на очной ставке 12 октября 2020 года, где тот пояснял, что передаваемые деньги были связаны с каким-то общим бизнесом. К показаниям Е [] и В [] где они изобличают Хвоевского С.А. в совершении преступлений, следует относиться критически, так как данные показания непоследовательны, противоречивы, и мотивированы досудебным соглашением о сотрудничестве. Считает необоснованной ссылку суда на телефонные соединения между Хвоевским С.А. и З [], так как содержание разговоров в деле отсутствует, и использование соединений в преступных целях является лишь предположением. Просит приговор в части осуждения по ч.3 ст. 222 , ч.3 ст. 209 УК РФ и апелляционное определение отменить, Хвоевского С.А. оправдать.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Занездров Р.Е. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор Московского городского суда от 31 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2022 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Выводы суда о совершении Хвоевским С.А. преступлений, за которые он

осужден, подтверждаются совокупностью тщательно исследованных в судебном заседании доказательств, которые подробно приведены в приговоре.

Вопреки доводам кассационной жалобы, все изложенные в приговоре доказательства суд в соответствии с требованиями ст. 87,88 УПК РФ проверил, сопоставил между собой и каждому из них дал надлежащую оценку, в том числе и показаниям В [REDACTED], Е [REDACTED] которые, как правильно указал суд апелляционной инстанции, проверяя аналогичные доводы, являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе и с результатами оперативно – розыскных мероприятий.

Совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств подтверждается и то обстоятельство, что в банде находились родственники Хвоевского С.А.

Несостоятельны и доводы адвоката на необоснованную ссылку суда в приговоре на телефонные соединения между Хвоевским А.С. и руководителями банды, которые на протяжении длительного времени осуществлялись систематически с целью разрешения Хвоевским А.С. возникающих в банде проблем, поскольку данное доказательство получено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Действия Хвоевского С.А. по ч.3 ст. 222, ч.3 ст. 209 УК РФ квалифицированы правильно, наличие указанных в приговоре квалифицирующих признаков мотивировано, в том числе и наличие квалифицирующего признака совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения.

Исходя из длящегося характера преступления, предусмотренного ч.3 ст. 209 УК РФ, доводы жалобы о неправильном исчислении времени, в период которого Хвоевским С.А. совершалось преступление с использованием своего служебного положения, не свидетельствуют о неверной правовой оценке действий Хвоевского С.А. и не требуют вмешательства в состоявшиеся судебные решения.

Наказание Хвоевскому А.С. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом личности осужденных и всех обстоятельств по делу.

Апелляционное определение соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения, о чем просит адвокат в своей кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда от 31 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2022 года в отношении Хвоевского Сергея Алексеевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

