



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД22-35-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.,  
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шипулина И.В., адвокатов Афанасьева П.Б. и Демидовой И.Н. на приговор Пермского краевого суда от 07 декабря 2021 года и на апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года.

Согласно приговору суда

**Шипулин Илья Владимирович,**

несудимый,-

осужден:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 15 лет лишения свободы со штрафом в размере двести тысяч рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах РФ, связанные с осуществлением функций представителя власти на два года,

по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ на 1 год исправительных работ, с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание - 15 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200.000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах РФ, связанные с

осуществлением функций представителя власти на два года.

В апелляционном порядке приговор был оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационных жалоб, прокурора Аминова В.Р., просившего об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Шипулин И.В., признан виновным в том, что он, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, совершил незаконное приобретение, хранение и перевозку прекурсора наркотического средства в особо крупном размере и незаконное производство наркотического средства в особо крупном размере с целью последующего сбыта.

Преступление совершено на территории Пермского края в период с 15 июля 2020 года по 28 августа 2020 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Шипулин И.В. виновным себя признал частично.

### **В кассационных жалобах:**

- **осужденный Шипулин И.В.** просит судебные решения изменить, исключить из приговора ссылку на недопустимое доказательство – протокол обследования помещений от 28 августа 2020 года, поскольку подписи от его имени в этом протоколе выполнены не им, а другим лицом. Он просит также исключить из судебных решений указание на учет в качествеотягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел». Утверждает, что материалы дела не содержат сведений о том, что в своих действиях он использовал свое служебное положение, документы сотрудника полиции или свои профессиональные знания;

- **адвокат Афанасьев П.Б.** просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, либо возвратить дело прокурору. Утверждает, что, признавая Шипулина И.В. виновным в совершении производства наркотических средств в составе группы лиц по предварительному сговору, суд первой инстанции не установил, какую именно роль играл Шипулин И.В. в совершении этого преступления. Апелляционное определение содержит сведения, не соответствующие действительности. В нем указано, что «вопреки доводам жалобы защитника Афанасьева П.Б. наказание Шипулину И.В. назначено в соответствии со статьями 6, 43, 60 УК РФ», хотя жалоба защитника подобных доводов не содержала. Не было в ней и довода о том, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с Р.Р. А [REDACTED] свидетельствует о недостоверности его показаний. В то же время

апелляционное определение не содержит оценки доводам стороны защиты, в том числе, о незаконности отказа судом в приобщении к делу документов из материала об избрании меры пресечения, о неустановлении конкретной роли Шипулина в совершении преступления, об установлении существенного отличия по содержанию копии и оригинала одного и того же документа (какого именно – не указано), о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела (каких именно – в жалобе не указано);

- адвокат **Демидова И.Н.** обращается с аналогичной просьбой. Указывает, что суд первой инстанции рассмотрел дело с обвинительным уклоном, а суд апелляционной инстанции не проверил доводы апелляционных жалоб, и не дал им надлежащей оценки. Постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.08.2020 года имеет признаки исправления, и вызывает сомнения в подлинности содержащихся сведений в представленных копиях документов, которые надлежащим образом не заверены. В связи с этим протокол обследования помещения не может быть использован в качестве доказательства по делу.

В возражениях на кассационные жалобы заместители прокурора Пермского края Иванов А.В. и Подгайный В.В. просят их отклонить, оставив состоявшиеся по делу судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Шипулина И.В. в совершении преступных действий, за которые он осужден, подтверждена материалами дела.

В судебном заседании осужденный Шипулин И.В. не отрицал, что с целью осуществления производства наркотика «PVP» в сети «интернет» он связался с куратором по имени «[ ]». По его поручению он подобрал себе в качестве помощника знакомого работника полиции А [ ]. На деньги куратора они приобрели помещение, автомашину «Газель», лабораторное оборудование и реактивы, необходимые для производства наркотических средств. По переданной инструкции они приступили к производству наркотических средств, на что ушло несколько дней. Однако их действия были пресечены, он был задержан, доставлен в помещение лаборатории, где был произведен осмотр и изъятие находившихся там веществ и предметов.

А [ ] (лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве) подтвердил указанные обстоятельства. Он показал, что вместе с Шипулиным И.В. закупал реактивы и оборудование для производства наркотических средств с целью дальнейшего их сбыта. Изготовление первых партий заняло несколько дней, и 27 августа 2020 года было окончено. Однако при выходе из помещения лаборатории он был

задержан.

Изложенные обстоятельства приобретения помещения и его оборудования для производства наркотических средств подтверждены показаниями свидетелей Ф [REDACTED], Б [REDACTED] Ф [REDACTED], Т [REDACTED] и других.

Вид и размеры приобретенных, произведенных и изъятых прекурсоров и наркотических средств подтверждены заключениями проведенных по делу многочисленных исследований экспертов, выводы которых подробно изложены в приговоре, подтверждены допрошенными в судебном заседании экспертами К [REDACTED] и Ш [REDACTED] и сомнений не вызывают.

Обстоятельства обнаружения и изъятия прекурсоров, наркотических средств и оборудования для их производства подтверждены протоколами обследования помещения, а также осмотра места происшествия (т. 2 л.д. 47-100), показаниями свидетелей У [REDACTED] и К [REDACTED] присутствовавших при этом в качестве понятых, пояснивших, что указанные действия сотрудниками правоохранительных органов производились в присутствии А [REDACTED] и Шипулина. Все предметы при этом соответствующим образом упаковывались, опечатывались, и снабжались подписями присутствующих лиц.

Изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» было проведено с нарушениями закона, а потому составленный по его результатам протокол является недопустимым для использования в процессе доказывания, являются необоснованными.

Как усматривается из материалов уголовного дела, оперативно-розыскные мероприятия, проводились с составлением отражающих их ход документов в полном соответствии с действующим законодательством. Обследование помещения, где была оборудована лаборатория по производству наркотических средств, проведено в рамках оперативно-розыскного мероприятия на основании постановлений соответствующего руководителя УФСБ России по Пермскому краю.

При этом всем участвовавшим лицам были разъяснены их права и обязанности, а также правовая сущность проводимого оперативно-розыскного мероприятия. Результаты его проведения, в том числе перечень обнаруженного и изъятого, зафиксированы в протоколе, который заверен подписями участвовавших в его проведении лиц. Изъятие проводилось в присутствии самого Шипулина И.В., а также двух незаинтересованных лиц, фактически осуществлявших функцию понятых.

Эти лица в суде подтвердили правильность отражения в соответствующем протоколе сведений, полученных в результате обследования, в том числе, изъятие указанных в нем предметов, принадлежность им подписей, содержащихся в протоколе и на вещественных доказательствах.

Представленные следователю результаты оперативно-розыскной деятельности содержали достаточные сведения об имевшем место событии преступления и причастности к преступлению Шипулина И.В.

Постановление о возбуждении уголовного дела (т. 1 л.д. 1-2), вынесено надлежащим должностным лицом - старшим следователем УФСБ России по Пермскому краю, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.08.2020 года, на недостатки которого имеются указания в кассационных жалобах, само по себе не имеет доказательственного значения, и не может повлиять на законность и обоснованность принятых по делу итоговых судебных решений.

Содержанию же самих рассекреченных документов судами нижестоящих инстанций дана правильная оценка.

Что касается постановления «О предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» от 28 августа 2020 года, имеющегося в материале по ходатайству следователя об избрании меры пресечения в отношении Шипулина И.В., то оно представляет собой незаверенную копию, имеющую нумерацию, отличную от оригинала в материалах уголовного дела. Данное обстоятельство могло быть учтено при проверке законности постановления о применении меры пресечения, но не может свидетельствовать о незаконности приговора.

Нижестоящими судебными инстанциями дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Шипулина И.В., и его действия квалифицированы правильно.

Роль Шипулина И.В. в совершении преступлений установлена, и подробно описана в приговоре. Он непосредственно приобрел, хранил и перевозил не только прекурсор наркотического средства, но и иные вещества и оборудование, необходимые для производства наркотических средств, приискал соучастника, и принимал непосредственное участие в процессе по изготовлению и производству наркотических средств с целью последующего сбыта

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность принятых по делу итоговых судебных решений, по делу допущено не было.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с соблюдением положений, предусмотренных главой 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям, предусмотренным ст. 389.28 УПК РФ.

В нем, в частности, содержится краткое изложение доводов лиц, подавших апелляционные жалобы, а также мотивы принятого решения. Отдельной оценки каждого из доводов, с указанием, где они содержатся – в основных или в дополнительных апелляционных жалобах, либо в выступлениях сторон в ходе судебного разбирательства дела судом

апелляционной инстанции, уголовно-процессуальный закон не требует.

В соответствии с законом (ст. 401.1 УПК РФ), предметом судебного разбирательства в кассационном порядке является не оценка правильности изложения доводов сторон в апелляционном решении, а проверка законности приговора, определения, постановления суда, вступившего в законную силу.

Наказание осуждённому Шипулину И.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

Суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание Шипулина И.В., наличие у него малолетнего ребенка; полное признание вины и активное содействие раскрытию и расследованию преступления по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, частичное признание вины по преступлению, предусмотренному ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, раскаяние в содеянном, наличие у него ряда заболеваний, а также опосредованное участие в благотворительной деятельности, проявившееся в том, что мать по его просьбе направила 8 000 рублей в благотворительный фонд.

Доводы осужденного Шипулина И.В. об исключении из судебных решений указания на учет в качестве отягчающего обстоятельства «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел» на том основании, что материалы дела не содержат сведений об использовании им служебного положения или профессиональных знаний при совершении деяний, за которые он осужден, являются необоснованными.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопрос об отнесении к числу отягчающих наказание обстоятельств совершения умышленного преступления сотрудниками органов внутренних дел (п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ), констатировал, что на них возложена исключительная ответственность по защите жизни и здоровья граждан, противодействию преступности и охране общественного порядка.

Совершение ими умышленного преступления свидетельствует об их осознанном, вопреки профессиональному долгу и принятой присяге, противопоставлении себя целям и задачам деятельности полиции, что способствует формированию негативного отношения к органам внутренних дел и институтам государственной власти в целом, подрывает уважение к закону и, как следствие, предполагает допустимость установления законодателем адекватных мер уголовно-правового реагирования, в том числе при определении общих начал назначения уголовного наказания (Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 N 1064-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г. на нарушение его конституционных прав п. «О» ч. 1 ст. УК РФ»).

Оснований для смягчения назначенного Шипулину И.В. наказания, назначенного в минимальных пределах санкции ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Пермского краевого суда от 07 декабря 2021 года и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года в отношении **Шипулина Ильи Владимировича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Шипулина И.В., адвокатов Афанасьева П.Б. и Демидовой И.Н. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: