



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 52-УД22-2-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

2 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.,

с участием осуждённых Куханова П.В., Гладких С.В., Галкина П.В., адвокатов Шогеновой Л.Б., Абакумовой Л.В., Толмачевой Л.Л., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Куханова П.В., Гладких С.В., Галкина П.В. на приговор Верховного Суда Республики Алтай от 5 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года.

Согласно приговору Верховного Суда Республики Алтай от 5 октября 2021 года

КУХАНОВ Павел Владимирович,

[REDACTED], ранее судимый:

- 5 апреля 2011 года Онгудайским районным судом Республики Алтай по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 6 июня 2017 года по отбытии наказания;
- 27 декабря 2017 года мировым судьёй судебного участка Онгудайского района Республики Алтай по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы с испытательным сроком 1 год 2 месяца;
- 26 июля 2018 года Онгудайским районным судом Республики Алтай по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 314¹ УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 и ст. 70 РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобождён 24 января 2020 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

ГЛАДКИХ Сергей Владимирович, [REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

ГАЛКИН Павел Владимирович, [REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении осуждённых Куханова П.В., Галкина П.В. и Гладких С.В. установлены соответствующие ограничения и на них возложены определённые обязанности.

Приговором разрешены гражданские иски и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года приговор в отношении осуждённых Куханова П.В., Гладких С.В. и Галкина П.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Куханова П.В., Гладких С.В., Галкина П.В., адвокатов Шогеновой Л.Б., Абакумовой Л.В., Толмачевой Л.Л., поддержавших доводы соответствующих кассационных жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Куханов П.В., Гладких С.В. и Галкин П.В. осуждены за убийство Б [REDACTED] совершённое по предварительному сговору между собой.

Преступление имело место на территории [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Галкин П.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Отрицая свою причастность к убийству, осуждённый указывает на незаконное воздействие на него сотрудниками полиции, в результате чего он оговорил себя в ходе предварительного следствия.

Его первоначальные показания не согласуются с пояснениями свидетеля К [] и показаниями Гладких С.В. Также он ссылается на то, что в суде были допрошены пьяные свидетели (не указано, какие).

Вместе с тем осужденный Галкин П.В. обращает внимание на показания свидетеля Г [] о том, что последняя видела фотографию, на которой был зафиксирован окровавленный нож, и ей показывали труп.

Данный свидетель подтвердила, что всё это было в сети Интернет. При этом она ссылалась на Куханова П.В. Однако суд первой инстанции не проверил данную информацию. Суд апелляционной инстанции оставил без внимания аналогичный довод его жалобы.

В кассационной жалобе осуждённый Куханов П.В. просит отменить приговор, указав при этом на его незаконность и необоснованность. Отрицая свою причастность к убийству, он обращает внимание на то, что он не был очевидцем совершённого преступления. Об этом он последовательно говорил в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

Также осуждённый ссылается и на другие доводы. Материалы уголовного дела фальсифицированы.

В ходе допроса Г [] участвовал адвокат Колыванов В.Р., который ранее осуществлял защиту потерпевшего Б []. Выводы экспертизы (не конкретизировано, какой) не могут быть признаны научно обоснованными. Свидетель К [] дала ложные показания. Пояснения Г [] и Гладких С.В. не соответствуют действительности.

В уголовном деле имеется топор, с помощью которого Б [] покушался на жизнь Гладких С.В. В ходе допроса в судебном заседании свидетели Г [] и Г [] находились в нетрезвом состоянии.

В суде не была установлена принадлежность крови, которая была обнаружена на ноже и вещах Гладких С.В. и Г []. В то же время он выражает несогласие с выводом экспертизы о том, что обнаруженная на его вещах кровь принадлежит ему.

В кассационной жалобе осуждённый Гладких С.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Он полагает, что приговор является незаконным и необоснованным ввиду недопустимости доказательств, на которые в приговоре сослался суд в обоснование доказанности его вины. В ходе допроса сотрудники полиции оказывали на него незаконное воздействие. Суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетеля К [REDACTED] которая спала и ничего не видела. Из видеозаписи протокола проверки показаний на месте преступления видны предметы, которых не было в момент совершения преступления. В частности, речь идёт о лопате, которая признана вещественным доказательством по делу. Данная лопата, по версии органов предварительного следствия, была необходима для захоронения трупа.

Осуждённый также излагает собственные показания, данные на месте преступления, и указывает на их несоответствие тем пояснениям, которые зафиксированы в протоколе данного следственного действия.

Вместе с тем он указывает на противоречивость показаний его, осуждённого Галкина П.В. и свидетеля К [REDACTED] на допрос в суде двоих свидетелей (не указано, каких), находящихся в нетрезвом состоянии, на неустановление принадлежности крови, обнаруженной на ноже и вещах его и Галкина П.В.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Яновский А.Л., Казандыкова С.А. приводят суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 415¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании Галкин П.В. и Куханов П.В. не признали вину в содеянном. Вместе с тем они указали, что не видели, кто и при каких обстоятельствах нанёс удары Б [REDACTED]

В то же время Куханов П.В. подтвердил, что в определённое время находился вне дома. Вернувшись обратно в дом, он видел лежащего Б [REDACTED], на котором была кровь. Рядом с последним сидел Гладких С.В., недалеко от которого лежал окровавленный топор. Гладких С.В. сообщил ему о том, что это он «порезал» Б [REDACTED]

Таким образом, несмотря на позицию Галкина П.В. в суде, причастность его к нанесению ударов по телу Б [REDACTED] в определённой мере подтвердил Куханов П.В. в ходе судебного следствия. При этом не следует оставлять без внимания показания данных лиц и Гладких С.В. в ходе предварительного следствия. Также необходимо учитывать, что в судебном заседании Гладких С.В. признал, что именно он схватил нож и нанёс им множественные удары по телу Б [REDACTED]. Он же пояснил, что удары наносил в ходе самообороны, поскольку Б [REDACTED] нанёс ему по голове удары топором.

Однако в ходе предварительного следствия осуждённые давали иные показания. В тот период Гладких С.В. признавал, что был конфликт между Кухановым П.В. и Б [REDACTED]. В ходе ссоры Б [REDACTED] ударил поленом по его голове.

После этого конфликт затих. Потом в ходе дальнейшей ссоры Куханов П.В. нанёс удары ножом в грудную клетку Б [REDACTED]. Последнего положили на нары, к которому он подошёл через некоторое время и дважды ударил того ножом в левый бок. Затем он, Куханов П.В. и Галкин П.В. погрузили живого Б [REDACTED] в автомобиль и отвезли в больницу.

В ходе предварительного следствия Галкин П.В. подтвердил, что он, Гладких С.В. и Куханов П.В. наносили удары ножом по телу Б [REDACTED]

Показания Гладких С.В. и Галкина П.В. являются последовательными.

Их показания согласуются с пояснениями свидетеля К [REDACTED] подтвердившей, что Гладких С.В. и Куханов П.В. наносили ножом удары по телу Б [REDACTED]. Она же утверждала, что в тот период, когда Галкин П.В. и Гладких С.В. удерживали Б [REDACTED], последнему Куханов П.В. нанёс удары ножом.

Свидетель Т [REDACTED] пояснил, что 7 сентября 2020 года (время совершения преступления) к нему приехали Куханов П.В., Галкин П.В., Гладких С.В. и К [REDACTED]. В ходе распития спиртных напитков от Куханова П.В. он узнал о нахождении в автомобиле человека с множеством ножевых ранений. При этом Куханов П.В. сообщил, что именно последний порезал того мужчину.

Показания данного свидетеля не противоречат пояснениям свидетеля К [REDACTED].

Пояснения этих свидетелей согласуются с показаниями свидетелей Т [REDACTED], Т [REDACTED] и К [REDACTED]. [REDACTED] которым из различных источников (они указаны в приговоре) известно о том, что Куханов П.В. порезал мужчину. Об этом же сообщила свидетель Галкина Н.В. в ходе предварительного следствия.

Данное обстоятельство подтвердил свидетель Г [REDACTED] которому о случившемся стало известно от К [REDACTED]. Он же рассказал о том, что К [REDACTED] сообщила о причастности Галкина П.В. и Гладких С.В. к содеянному. Куханов П.В. заставил последних добить ножами потерпевшего, что они и сделали. Однако Б [REDACTED] не скончался.

Виновность осуждённых подтверждается другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

Согласно протоколам освидетельствования у Куханова П.В. и Галкина П.В. не обнаружено телесных повреждений.

В ходе предварительного следствия у Куханова П.В. и Галкина П.В. были изъяты вещи. Впоследствии на брюках Куханова П.В. была обнаружена кровь Б [REDACTED]. Кровь также была обнаружена на ботинках Куханова П.В. и кофте Галкина П.В.

Кровь была обнаружена и на месте совершения преступления, она могла произойти от Б [REDACTED].

Согласно выводам судебно-медицинских экспертиз смерть Б [REDACTED] обусловлена наличием у него множественных колото-резаных ранений и развитием геморрагического шока тяжёлой степени.

Суд первой инстанции обоснованно отверг утверждения осуждённых о незаконных методах ведения предварительного следствия. В ходе предварительного следствия Галкин П.В. и Гладких С.В. были допрошены с участием защитников. При этом соблюдены нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие порядок проведения следственных действий с участием указанных выше лиц. По делу нет обстоятельств, ставящих под сомнение достоверность показаний свидетеля К [REDACTED] которая в суде первой инстанции подтвердила свои первоначальные показания об обстоятельствах совершённого убийства, к которому причастны осуждённые. Ни на чём не основан довод о том, что в судебном заседании свидетели Г [REDACTED], Г [REDACTED] и Т [REDACTED] находились в состоянии алкогольного опьянения во время их допроса.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями ст. 15 УПК РФ.

Исследованные в суде и приведённые в приговоре доказательства опровергают заявление Куханова П.В. о нападении на них Б [REDACTED] с топором и об угрозах со стороны последнего в их адрес. Неустановление принадлежности крови, обнаруженной на ноже и кофте Галкина П.В., не ставит под сомнение вывод суда о причастности осуждённых к убийству. Не соответствует действительности довод кассационных жалоб о том, что Куханов П.В. показывал Г [REDACTED] труп потерпевшего по телефону и фотографию ножа в крови. Таких показаний Г [REDACTED] не давала.

Адвокат Колыванов В.Р. ранее осуществлял защиту Бадмаева Н.А. по другому уголовному делу, а поэтому осуществление данным адвокатом защиты Галкина П.В. по настоящему уголовному делу не свидетельствует о нарушении права на защиту последнего.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ.

Назначенное осуждённым наказание отвечает требованиям ст. 6 и 43 УК РФ.

Приговор постановлен в соответствии с положениями ст. 297 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с главой 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Алтай от 5 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года в отношении Куханова Павла Владимировича, Гладких Сергея Владимировича и Галкина Павла Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи