



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-123-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

8 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующей Шмотиковой С.А.,
судей: Зателепина О.К. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Жильцовой М.П.,
с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденных Маргушина Э.А., Кобы Д.В. и Зайцева Р.В. в режиме видеоконференц-связи,
адвокатов Розена М.И., Кебальниковой Н.П. и Мазуровой Л.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Маргушина Э.А., Зайцева Р.В. и Кобы Д.В. по кассационным жалобам осужденных Маргушина Э.А., Кобы Д.В., адвоката Фатыйховой Л.Н. в интересах осужденного Зайцева Р.В., и адвоката Носовой З.И., представляющей интересы потерпевшего Н [REDACTED], на приговор Московского городского суда от 21 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года.

По приговору Московского городского суда от 21 июля 2021 года

Маргушин Эдуард Александрович, [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,
осужден по п. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и возложением на него обязанностей из числа, предусмотренных ст.53 УК РФ,

Коба Дмитрий Владимирович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ в связи с непричастностью к его совершению, по ч.2 ст. 294 УК РФ за отсутствием события преступления и

осужден по п. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год и возложением на него обязанностей из числа, предусмотренных ст.53 УК РФ,

Зайцев Руслан Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год и возложением на него обязанностей из числа, предусмотренных ст.53 УК РФ, по ч.2 ст.294 УК РФ - к 360 часам обязательных работ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и возложением на него обязанностей из числа, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Срок наказания осужденным постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей: Маргушину Э.А. с 31 октября по 2 ноября 2019 года и с 6 октября 2020 года по день вступления приговора в силу; Зайцеву Р.В. и Кобе Д.В. с 31 октября 2019 года по день вступления приговора в силу.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств и гражданский иск.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года приговор в отношении Кобы Д.В. в части оправдания его по ч.1 ст.228 УК РФ и ч.2 ст.294 УК РФ отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство, а в отношении Зайцева Р.В. - изменен. На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ он освобожден от наказания, назначенного ему по ч.2 ст. 294 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Исключено указание на назначение окончательного наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ. Постановлено считать его осужденным по п. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и возложением на него обязанностей из числа, предусмотренных ст.53 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Зайцева Р.В. и Кобы Д.В., а также Маргушина Э.А. оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, выступления осужденных Маргушина Э.А., Кобы Д.В., Зайцева Р.В., адвокатов Розена М.И., Кебальниковой Н.П. и Мазуровой Л.Г., поддержавших изложенные в них доводы, а также мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А, полагавшей, что судебные решения подлежат изменению в части размера удовлетворенного гражданского иска, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Маргушин Э.А., Коба Д.В. и Зайцев Р.В. признаны виновными в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере, совершенном 9 октября 2019 года.

Зайцев Р.В. также признан виновным в воспрепятствовании производству предварительного расследования, то есть во вмешательстве в какой бы то ни было форме в деятельность следователя, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, совершенном 2 ноября 2019 года.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Маргушин Э.А. просит отменить приговор, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение. Полагает, что показания свидетелей, потерпевших М [REDACTED] и Н [REDACTED] по существу подтверждают причастность самого М [REDACTED] к хищению денежных средств Н [REDACTED]; указывает, что преступление было совершено по предложению именно М [REDACTED], его действия были провокационными, поэтому он необоснованно признан потерпевшим по делу, обращает внимание на отсутствие у него телесных повреждений после выстрела. По мнению осужденного, все доказательства судом всесторонне не исследованы, версии осужденных не проверены.

Считает, что ему назначено несправедливое наказание, требования уголовного закона не соблюдены, не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, необоснованно не применены положения ст. 64 УК РФ.

Полагает, что частичное возмещение им ущерба потерпевшему Н [REDACTED] ставит под сомнение законность принятого судом решения о солидарной ответственности по возмещению вреда.

Осужденный Коба Д.В. оспаривает законность апелляционного

определения, которым отменен приговор в части его оправдания по ч.1ст.228 и ч.2 ст.294 УК РФ, поскольку судом не учтено, что сроки давности по этим преступлениям истекли, и он не может быть осужден за совершение этих преступлений.

Просит отменить апелляционное определение в этой части.

В судебном заседании, кроме того, выразил несогласие с наличием в их действиях организованной группы, считает назначенное наказание несправедливым.

В кассационной жалобе адвоката Фатыйховой Л.Н., действующей в интересах осужденного Зайцева Р.В., ставится вопрос об отмене приговора и апелляционного определения с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Не оспаривая в жалобе фактические обстоятельства уголовного дела, полагает, что судами первой и апелляционной инстанции проявлен обвинительный уклон при разрешении уголовного дела, неправильно квалифицированы действия Зайцева как разбойное нападение, при назначении наказания не в полной мере учтены все смягчающие обстоятельства, фактически остался неразрешенным вопрос о вещественных доказательствах.

Считает, что приговор не соответствует требованиям ст. 297 и 307 УПК РФ, выводы суда о доказанности виновности Зайцева Р.В. в разбое противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам, указывает на причастность самого потерпевшего М■■■■■■ к совершению данного преступления, который, по мнению защиты, фактически являлся организатором, координатором и соучастником инсценировки данного преступления. Приводя собственную оценку доказательств, показаний свидетелей, указывает, что показания Н■■■■■■ являющегося на момент совершения преступления работодателем потерпевшего М■■■■■■ о том, что прибыв на место происшествия он не видел каких-либо ранений у последнего, фактически опровергают утверждения М■■■■■■ о его непричастности к преступлению.

Поведение потерпевшего М■■■■■■ говорит о том, что он неоднократно предпринимал попытки найти сообщников для реализации своего плана по хищению вверенных ему денежных средств, а поведение его после преступления свидетельствует о соучастии.

Считает, что М■■■■■■ должен нести уголовную ответственность, если не как соучастник преступления, то по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос по инсценировке разбоя.

Считает назначенное Зайцеву наказание несправедливым, полагает, что суд первой инстанции не в полной мере принял во внимание

заслуживающие обстоятельства по делу, в частности противоправное поведение потерпевшего М [REDACTED] не разрешил вопрос о возможности применения ст. 64 и 73 УК РФ с учетом совокупности смягчающих обстоятельств.

Полагает, что фактически не разрешен вопрос о вещественных доказательствах по делу, а именно: денежных средствах в размере 3 100 000 рублей и 2 160 евро, принадлежащих свидетелю З [REDACTED] и изъятых в ходе обыска в жилище, законность соблюдения процедуры которого оспаривается в кассационной жалобе, и автомобиле марки [REDACTED] государственный регистрационный номер [REDACTED] регион, принадлежащего на праве собственности З [REDACTED] [REDACTED] которая не является лицом, несущим по закону материальную ответственность за действия брата-Зайцева, в связи с чем, на данное имущество не может быть обращено взыскание в счет погашения задолженности потерпевшему.

Считает, что суд апелляционной инстанции формально подошел к рассмотрению доводов апелляционных жалоб, в связи с чем, апелляционное определение, так же как и приговор, подлежит отмене.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего Н [REDACTED] - адвокат Носова З.И. просит изменить судебные решения в части разрешения судьбы вещественных доказательств в виде денежных средств в сумме 2 160 евро, изъятых в ходе личного досмотра Зайцева Р.В. и денежных средств в сумме 3 100 000 рублей, изъятых в ходе обыска в жилище, и принять решение об их передаче по принадлежности потерпевшему Н [REDACTED]

Адвокат полагает, что суды не учли положения ч. 1 ст. 82 УПК РФ о том, что основанием для непринятия решения в отношении имеющих по уголовному делу вещественных доказательств об определении их судьбы в окончательной форме и оставления их на хранении после постановления приговора является только наличие спора о праве на имущество, который заявлен сторонами в установленном законом порядке. Подача участниками производства по уголовному делу заявлений о передаче им предметов, признанных вещественными доказательствами, не свидетельствует о наличии спора о праве на имущество в том смысле, который содержится в ч. 1 ст. 82 УПК РФ. Анализируя первоначальные показания Зайцева, результаты обыска и личного досмотра, делает вывод о том, что обнаруженные денежные средства являются имуществом потерпевшего Н [REDACTED], похищенным при совершении нападения на М [REDACTED]. Не согласна с выводами судов о том, что документы, представленные Зайцевой Л.В., подтверждают принадлежность ей обнаруженных и изъятых в ходе следствия денежных средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, которым дана надлежащая оценка с соблюдением требований ст.88 УПК РФ, аргументированы выводы, относящиеся к вопросам установления вины осужденных в завладении денежными средствами Н [] при совершении нападения на М [] квалификации их действий, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу.

Описание в приговоре совершения осужденными разбойного нападения на М [] и похищение находившихся при нем денежных средств в размере 6000000 рублей, собственником которых являлся Н [] содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе его совершения, при этом приведены действия каждого из осужденных и их роли в подготовке и совершении преступления в составе организованной группы, указаны наступившие последствия - хищение денежных средств в особо крупном размере.

Выводы суда о виновности Маргушина, Кобы и Зайцева установлены и объективно подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре, в том числе показаниями самих осужденных, не отрицавших фактические обстоятельства дела, а также показаниями потерпевших Н [] и М [] показаниями свидетеля Г [], опознавшей Зайцева и Кобу, как мужчин, которые находились возле дома, где позже было совершено нападение на М [], записями с камер видеонаблюдения, зафиксировавшими момент нападения двоих мужчин на потерпевшего, распыления в его сторону газа из баллончика, нанесения удара потерпевшему ногой, стрельбы из предмета, похожего на пистолет, после чего нападавшие убегают с места преступления, при этом в руках одного из них находится сумка, а также протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружена резиновая пуля, протоколом изъятия у Зайцева пистолета «Стражник», заключением эксперта о том, что изъятая с места происшествия резиновая пуля могла быть выстрелена, в том числе из пистолета модели МР-461 «Стражник», обнаруженного и изъятых у Зайцева.

Содержание кассационных жалоб Маргушина и адвоката Фатыйховой, поданной в защиту интересов осужденного Зайцева, о причастности к совершению преступления М [] и о провокации им преступления, в связи с чем их действия не образуют состава разбойного нападения, по существу повторяют их позицию в судебном заседании, которая была

проверена при рассмотрении уголовного дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута, как несостоятельная.

Так, Судебная коллегия находит обоснованными выводы судов о том, что М [REDACTED], несмотря на предоставление в разговорах излишней информации о своей работе, подробностях выполнения им поручений своего работодателя, в том числе и о перевозке им денежных средств, непосредственного, прямого отношения к преступлению не имеет, поскольку именно он сразу после совершения на него нападения сообщил об этом Н [REDACTED] и в правоохранительные органы, опознал Зайцева, как участника нападения, подробно рассказал об обстоятельствах совершенного преступления, при этом не скрывал информацию и о имевших место разговорах, к которым он серьезно не относился.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, суд также пришел к обоснованному выводу о совершении осужденными разбойного нападения в составе организованной группы, исходя из наличия всех необходимых признаков таковой: подготовки преступления, отслеживание перемещения М [REDACTED] выбор места нападения, распределения ролей, согласованности действий, их координации осужденным Маргушиным, приискания маски, газового баллончика, пистолета «Стражник», которые впоследствии были применены. Мотивы принятого решения судом приведены в приговоре, оснований не согласиться с ними судебная коллегия не усматривает.

Не вызывает сомнения и вывод суда о применении при нападении оружия и предмета, используемого в качестве оружия, а также установленный размер причиненного ущерба – 6000000 рублей, который является особо крупным.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам судом дана оценка с точки зрения относимости и допустимости, в приговоре указано, какие доказательства судом признаны достоверными и положены в основу вывода о виновности осужденных в совершении преступления, а какие отвергнуты. Каких-либо существенных противоречий в доказательствах, не устраненных судом, вызывающих сомнение в виновности осужденных в совершении разбойного нападения на М [REDACTED] и требующих толкования их в пользу, судебной коллегией не установлено.

Лишены оснований и доводы жалоб об обвинительном уклоне суда при рассмотрении уголовного дела, поскольку они не имеют объективного подтверждения. В жалобах отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконно воспрепятствовал бы их представлению стороной защиты для исследования.

Действия Маргушина, Кобы и Зайцева по п. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ квалифицированы правильно. Оснований для иной квалификации их действий, как об этом ставился вопрос в судах первой и апелляционной инстанции, на что указывается и в кассационных жалобах Маргушина, адвоката Фатыйховой, а также о чем заявил осужденный Коба в судебном заседании, не имеется.

Доводы жалоб о необходимости привлечения к уголовной ответственности М [REDACTED], в силу положений ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, также нельзя признать состоятельными.

С учетом фактических обстоятельств, установленных судом, нельзя согласиться и с доводами о том, что М [REDACTED] незаконно предан статус потерпевшего по делу, поскольку в отношении него было применено насилие, с использованием, в том числе, газового баллончика и травматического бесствольного пистолета модели МР-461 «Стражник».

Виновность Зайцева в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.294 УК РФ, от отбывания наказания за которое он освобожден судом апелляционной инстанции в связи с истечением срока давности, не оспаривается осужденным.

Наказание осужденным, с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, характеризующих их данных, иных обстоятельств, влияющих на назначение наказания, а также смягчающих его. Каких-либо обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не учтенных судом, не выявлено и в кассационных жалобах не приводится.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом адвоката Кебальниковой Н.П., озвученным в судебном заседании, о том, что суд в качестве смягчающего обстоятельства указал на наличие у Кобы одного несовершеннолетнего ребенка, а не двоих, и это могло повлиять на справедливость назначенного наказания, поскольку назначенное Кобе наказание в виде 8 лет лишения свободы является минимальным, предусмотренным санкцией ч.4 ст.162 УК РФ, а оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела судом не установлено.

При таких обстоятельствах, признать назначенное осужденным наказание не соответствующим требованиям уголовного закона, в том числе ввиду его несправедливости, Судебная коллегия оснований не усматривает.

Что касается доводов жалоб осужденного Маргушина и адвоката Фатыйховой о законности разрешения гражданского иска, то Судебная

коллегия считает необходимым отметить, что возмещение причиненного преступлением материального ущерба потерпевшему предусмотрено ст. 1064, 1080 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину подлежит возмещению в полном объеме лицом его причинившим, а лица, совместно причинившие вред отвечают перед потерпевшим солидарно.

Размер ущерба установлен судом, виновность в его причинении осужденными также нашла свое подтверждение в судебном заседании, в связи с чем, возложение на Маргушина, Кобу и Зайцева обязанности по возмещению вреда в солидарном порядке является правильным.

Внесенные матерью осужденного Маргушина 6 июля 2021 года на депозитный счет Московской городской нотариальной палаты денежные средства в размере 800000 рублей в счет исполнения его обязательств по возмещению ущерба потерпевшему Н [REDACTED], не освобождает его возмещения оставшейся суммы ущерба в солидарном порядке, вместе с тем, данное обстоятельство обоснованно признано смягчающим при назначении Маргушину наказания.

Вопрос о принадлежности денежных средств в сумме 2160 евро и 3100000 рублей, изъятых в ходе личного досмотра Зайцева и обыска, тщательно проверялся судом, и как следует из приговора, данных о том, что эти денежные средства получены в результате преступных действий осужденных, принадлежат потерпевшему Н [REDACTED] и обладают признаками вещественных доказательств, судом не установлено. Оснований подвергать сомнению данный вывод суда Судебная коллегия не усматривает, в связи с чем, требования, приведенные в кассационной жалобе представителя потерпевшего о необходимости возвращения их Н [REDACTED], как собственнику, коллегия находит необоснованными.

Вместе с тем, указание в резолютивной части приговора о хранении по вступлении приговора в законную силу денежных средств в сумме 2160 евро и 3100000 рублей в ячейке ГСУ СК России по г.Москве, не в полной мере соответствует требованиям ст. 82 и ст.309 УПК РФ и противоречит выводам суда, изложенным в описательно-мотивировочной части приговора (стр.13-15), согласно которым данные денежные средства не обладают признаками вещественных доказательств. Вывод суда о том, что при наличии противоречивых сведений о принадлежности вышеуказанных денежных средств данный вопрос должен быть разрешен в порядке гражданского судопроизводства, нельзя признать состоятельным, поскольку спора о принадлежности указанных денежных средств между осужденным Зайцевым Р.В. и его сестрой З [REDACTED] в судебном заседании не было.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит необходимым отменить состоявшиеся решения в этой части, и передать этот вопрос на

разрешение в порядке ст. 399 УПК РФ в тот же суд.

Что касается доводов Зайцева о передаче автомашины [REDACTED] с госномером [REDACTED] его сестре З [REDACTED] то следует отметить, что после вступления приговора в законную силу она подлежит возвращению собственнику при предъявлении документов, подтверждающих право собственности, на что указано в приговоре.

Судебная коллегия находит обоснованными доводы жалобы осужденного Кобы, оспаривающего законность и обоснованность апелляционного определения, которым отменен приговор в части оправдания его по ч.1 ст.228 и ч.2 ст.294 УК РФ.

Соглашаясь с доводами апелляционного представления прокурора и отменяя приговор Московского городского суда в части оправдания Кобы по ч.1 ст.228 и ч.2 ст.294 УК РФ, суд апелляционной инстанции указал на нарушения судом правил проверки и оценки доказательств, установленных ст.87, ч.1 ст.88 УПК РФ, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлияло или могло повлиять на законность и обоснованность судебного решения.

Мотивируя свое решение суд апелляционной инстанции анализирует исследованные судом доказательства: протокол обыска, протокол осмотра места происшествия, показания свидетелей М [REDACTED] и Б [REDACTED] (оперуполномоченного и инспектора ОУР), указывает при этом, что судом не были допрошены участвовавшие при производстве обыска понятые, не дана оценка протоколу осмотра жесткого диска, содержащего, по мнению обвинения, сведения об употреблении Кобой наркотических средств, а приняты, как достоверные, показания свидетеля К [REDACTED] отрицавшей, что муж когда-либо употреблял наркотические средства. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признал, что вывод суда о непричастности Кобы к преступлению, предусмотренному ч.1 ст.228 УК РФ, сделан преждевременно, без надлежащей проверки и оценки представленных суду доказательств.

Учитывая, что оправдание Кобы в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 294 УК РФ, основан исключительно ввиду недоказанности его причастности к преступлению, предусмотренному ч.1 ст.228 УК РФ, судом апелляционной инстанции соответственно отменен и оправдательный приговор по ч.2 ст. 294 УК РФ.

Однако с такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку как следует из приговора, суд первой инстанции тщательно проверил, проанализировал и дал оценку доказательствам, представленным сторонами, по предъявленному Кобе

обвинению в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта психотропных веществ в значительном размере и воспрепятствовании производству предварительного расследования- вмешательстве в какой бы то ни было форме в деятельность следователя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что представленные обвинением доказательства имеют существенные неустранимые противоречия в причастности Кобы к инкриминированному ему деянию, предусмотренному ч.1 ст.228 УК РФ, которые суд в соответствии с ч.3 ст.14 УПК РФ истолковал в пользу обвиняемого и оправдал его на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Приведенный в апелляционном определении аргумент о том, что судом не допрошены понятые, участвовавшие в производстве обыска, не мог служить основанием к отмене принятого решения, поскольку, согласно протоколу судебного заседания, ходатайства о допросе указанных лиц сторонами, в том числе стороной обвинения, не заявлялось. А что касается протокола осмотра жесткого диска, то содержащиеся на нем сведения не имеют прямого отношения к предъявленному обвинению.

Непричастность Кобы к незаконному приобретению и хранению психотропного вещества послужила основанием для вывода о его невиновности и в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.294 УК РФ за отсутствием события преступления.

Выводы суда, изложенные в приговоре, достаточно мотивированы и являются правильными.

В связи с чем, Судебная коллегия находит апелляционное определение Первого апелляционного суда в части отмены приговора по оправданию Кобы в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228 и ч.2 ст. 294 УК РФ, подлежащим отмене с оставление в силе приговора суда первой инстанции.

В остальной части апелляционное определение отвечает требованиям ст.389²⁸УПК РФ.

Вопреки утверждениям, содержащимся в кассационных жалобах осужденного Маргушина и адвоката Фатыховой, при апелляционном рассмотрении уголовного дела судом проверены доводы осужденных и адвокатов, оспаривавших выводы суда первой инстанции о квалификации действий по ч.4 ст.162 УК РФ и соблюдении требований уголовного закона при назначении наказания, им дана оценка, не согласиться с которой Судебная коллегия оснований не усматривает.

Руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года об отмене приговора Московского городского суда от 21 июля 2021 года в отношении Кобы Дмитрия Владимировича в части оправдания его по ч.1 ст.228 и ч.2 ст.294 УК РФ отменить.

Приговор Московского городского суда от 21 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств: денежных средств в размере 3100000 рублей и 2160 евро отменить и данный вопрос передать на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 399 УПК РФ иным составом Московского городского суда.

В остальном приговор Московского городского суда от 21 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 в отношении Кобы Дмитрия Владимировича, а также Маргушина Эдуарда Александровича и Зайцева Руслана Валерьевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

