



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД22-32-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Зорина А.Е. на приговор Челябинского областного суда от 21 октября 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года

По приговору Челябинского областного суда от 21 октября 2021 года

Зорин Артур Евгеньевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет со штрафом в размере 400 000 рублей;

- по ч. 3 ст. 30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев

со штрафом в размере 500 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок отбывания наказания время содержания Зорина А.Е. под стражей в период с 25 марта 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств и имущества, находящегося под арестом.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года приговор в отношении Зорина А.Е. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление адвоката Соловьева С.В. в защиту осужденного Зорина А.Е., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Зорин А.Е. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере и в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Зорин А.Е. выражает несогласие с судебными решениями; полагает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов; в суде не получили должной оценки все доказательства, ставит под сомнение выводы эксперта; считает необоснованным квалификацию его действий как покушение на сбыт наркотического средства, поскольку изготовленное наркотическое средство он лишь намеривался передать куратору, а не потребителю; считает что, его действия следовало квалифицировать как единое продолжаемое преступление; выражает несогласие с назначением ему дополнительного наказания в виде штрафа, а назначенное основное наказание в виде лишения свободы является чрезмерно суровым без учета смягчающих обстоятельств. Просит судебные решения изменить, его действия квалифицировать как единое преступление по ч.5 ст.228.1 УК РФ, отменить дополнительное

по ч.5 ст.228.1 УК РФ, отменить дополнительное наказание в виде штрафа и смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы.

В возражениях на жалобу осужденного, заместитель прокурора Челябинской области Левшаков С.Е., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Зорина А.Е. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Зорина А.Е. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Зорина А.Е. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного Зорина А.Е. об обстоятельствах совершенных им преступлений, показаниях свидетелей - сотрудников полиции, подробно изложенных в приговоре, результатами оперативно-розыскных мероприятий, заключениями экспертов, справками об исследовании, протоколами осмотров предметов и других доказательств, приведенных в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Зорина А.Е. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-

процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Зорина А.Е. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Суд правильно указал, что Зорин А.Е. совершил не только производство наркотических средств в особо крупном размере, но и, действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, в рамках ранее достигнутой договоренности на совместный сбыт наркотических средств, по указанию последнего расфасовал часть произведенного им наркотического средства, в особо крупном размере, поместил в автомашину и выехал на ней для последующей передачи этого наркотического средства неустановленному соучастнику путем сокрытия в тайнике-«закладке» на территории [REDACTED] области, то есть совершил действия, направленные на их последующую реализацию, составляющие часть объективной стороны сбыта, однако преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками ФСБ. При этом, Зорин А.Е., намериваясь передать наркотическое средство соучастнику, осознавал, что оно предназначено для дальнейшего сбыта иным лицам, договоренность о последующем сбыте произведенного им наркотического средства была достигнута между соучастниками заранее. При таких данных действия Зорина А.Е. образуют самостоятельное преступление, оснований для иной квалификации его действий, о чем поставлен вопрос в жалобе осужденного, не имеется.

Наказание Зорину А.Е. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Суды первой и апелляционной инстанции учли установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Зорину А.Е. наказания, в том числе наличие у осужденного малолетней дочери, матери, являющейся инвалидом второй группы, признание вины, активное содействие расследованию преступлений. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Также судом при назначении наказания учтено, что Зорин А.Е. ранее не судим, положительно характеризуется.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Зорину А.Е. как основного, так и дополнительного наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в

отношении Зорина А.Е. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Зорина А.Е. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 21 октября 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года в отношении **Зорина Артура Евгеньевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи