



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-47-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**
с участием адвоката Волобоевой Л.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Слепченко А.А. на приговор Коломенского городского суда Московской области от 25 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 03 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 г. в отношении Слепченко А.А.

По приговору Коломенского городского суда Московской области от 25 декабря 2019 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Слепченко Андрей Александрович, [REDACTED]

судимый 29 апреля 2015 г. Коломенским городским судом Московской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима (по постановлению суда от 17 ноября 2017 г. освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на 5 месяцев 12 дней),

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Слепченко А.А. от наказания по приговору от 29 апреля 2015 г., на основании ст. 70 УК РФ с частичным в виде 2 месяцев лишения свободы присоединением к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 29 апреля 2015 г. окончательно назначено Слепченко А.А. 9 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 3 сентября 2020 г. приговор в отношении Слепченко А.А. изменен: в резолютивной части приговора определено указать, что срок содержания Слепченко А.А. под стражей с 21 апреля 2018 г. по дату вступления приговора в законную силу засчитан в срок лишения свободы в соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года указанные приговор и апелляционное определение в отношении Слепченко А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы, приведённые в кассационной жалобе осуждённого Слепченко А.А., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об исключении из приговора указания о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Слепченко признан виновным и осуждён судом за умышленное причинение С [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности его смерть.

Преступление совершено 20 апреля 2018 г. в г. Коломне Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Слепченко А.А. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями в части назначенного наказания, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Утверждает, что судами нарушены требования уголовного закона, необоснованно не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельство, предусмотренное п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Обращает также внимание на то, что вину в совершении преступления он признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления, имеет заболевание. Просит об изменении приговора и смягчении наказания.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение закона допущено по данному делу.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, и окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании ст. 69-72 УК РФ.

Однако указанные требования закона судом выполнены не в полной мере.

Согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений и обязанностей, которые он должен соблюдать и выполнять в установленный срок.

Как следует из приговора, при назначении Слепченко наказания по ч. 4 ст. 111 УК РФ суд, наряду с основным наказанием в виде лишения свободы, назначил ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы, однако определил при этом лишь срок ограничения свободы, но не указал содержание этого вида наказания, а именно не установил ограничения и не возложил на осужденного обязанность, которые предусмотрены ст. 53 УК РФ.

В то же время суд назначил Слепченко ограничение свободы, установил ограничения и возложил обязанность при назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ, несмотря на то, что они не были установлены при назначении наказания по ч. 4 ст. 111 УК РФ по настоящему приговору, а по приговору от 29 апреля 2015 г. наказание в виде ограничения свободы Слепченко не назначалось.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы за совершённое Слепченко преступление по ч. 4 ст. 111 УК РФ фактически не было назначено, а назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ нельзя признать законным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Слепченко указанные обстоятельства во внимание не приняли и не устранили допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым приговор и последующие судебные решения в отношении Слепченко изменить, исключить указание о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Доводы осуждённого Слепченко о несправедливом наказании вследствие чрезмерной суровости Судебная коллегия находит необоснованными.

Назначенное осуждённому Слепченко основное наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы соответствует положениям ст. 6 и 60 УК

РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого, наличия смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые он ссылается в кассационной жалобе.

Выводы суда в части назначения Слепченко основного наказания судом мотивированы и оно является справедливым. При этом каких-либо новых обстоятельств, влияющих на размер назначенного осуждённому наказания, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Коломенского городского суда Московской области от 25 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 03 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 г. в отношении Слепченко Андрея Александровича изменить,

исключить указание на назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 1 год по ч. 4 ст. 111 УК РФ, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров,

в остальном судебные решения в отношении Слепченко А.А. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи