



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД22-9-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А. и Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Игумнова М.С. и Заиграева Н.А. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 7 февраля 2022 года и апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года.

Приговором Верховного Суда Республики Бурятия от 7 февраля 2022 года

Игумнов Максим Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1. 1 октября 2013 года по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освободившийся 24 июня 2016 года по отбытии наказания;
2. 1 февраля 2018 года по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освободившийся 25 мая 2018 года по отбытии наказания;
3. 20 октября 2020 года по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ (с учетом

апелляционного определения от 20 января 2021 года) к 6 месяцам 20 дням лишения свободы,

осужден по

п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

ч. 4 ст. 166 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Заиграев Николай Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1. 23 апреля 2019 года по ст. 264.1 УК РФ к 300 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 10 месяцев;
2. 22 августа 2019 года по ст. 264.1 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года, освобожденный от отбывания основного наказания с 2 сентября 2019 года;
3. 16 декабря 2020 года по ст. 264.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев, на основании ст. 70, 69 ч.5 УК РФ назначено 6 месяцев 2 суток лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года,
4. 14 января 2021 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 16 декабря 2020 года) окончательно назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года,
5. 29 апреля 2021 года по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года,

осужден по

п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы,

п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы,

ч. 4 ст. 166 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 20 годам лишения свободы,

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности с наказанием, назначенным приговором от 29 апреля 2021 года, окончательно к 22 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года приговор изменен с исключением из него указания об отбытии Игумновым М.С. наказания по приговору от 20 октября 2020 года в виде 6 месяцев 20 дней лишения свободы и отсутствии оснований для назначения ему окончательного наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ. В приговор внесены также изменения в части зачета Заиграеву Н.А. времени содержания под стражей и времени отбывания им наказания по ранее вынесенным приговорам в срок лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденных Игумнова М.С. и Заиграева Н.А., защитников Кротовой С.В. и Шевченко Е.М., просивших об удовлетворении кассационных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Игумнов М.С. и Заиграев Н.А. осуждены за разбойное нападение на Д [] совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

неправомерное завладение автомобилем Б [] [] без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья.

Заиграев Н.А. осужден также за убийство Д [] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены с 22 часов 3 июля 2020 года до 1 часа 4 июля 2020 года на территории крестьянско-фермерского хозяйства « [] » в Мухоршибирском районе Республики Бурятия при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Игумнов М.С. просит изменить приговор и переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 162 УК РФ и п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ, ссылаясь на то, что он лишь наблюдал за окружающей обстановкой и является пособником, а не исполнителем преступлений. Полагает, что судимость от 1 февраля 2018 года погашена и подлежит исключению из вводной части приговора. Просит с учетом его роли в совершении преступлений смягчить наказание;

осужденный Заиграев Н.А. оспаривает признание отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку нет доказательств того, что оно повлияло на его поведение или послужило поводом для преступления. Просит о применении к нему ч. 1 ст. 62 УК РФ и смягчении наказания. Считает, что председательствующим была грубо нарушена процедура судопроизводства, когда он стал задавать ему, Заиграеву, вопросы во время произнесения им последнего слова. Просит переквалифицировать совершенный им угон на п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, поскольку насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, было применено им при совершении разбойного нападения, окончено к моменту начала угона и не может быть квалифицировано дважды по разным статьям УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства содеянного установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из указанных обстоятельств видно, что Игумнов М.С. и Заиграев Н.А. во исполнение заранее состоявшейся договоренности напали на потерпевшего Д [] завладели имуществом Б [] погрузили имущество в грузовой автомобиль "КАМАЗ 5511" и совершили его угон. При этом согласно отведенной ему роли Заиграев Н.А. нанес Д [] удары кувалдой, причинив тяжкий вред здоровью, а Игумнов М.С., выполняя свою роль, следил за окружающей обстановкой, подстраховывал Заиграева Н.А. от возможного обнаружения совершаемых преступлений.

Квалификация действий осужденного Игумнова М.С. соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом.

Вопреки доводам кассационной жалобы, отсутствуют правовые основания для переквалификации действий Игумнова М.С., поскольку совокупностью исследованных доказательств установлено, что Игумнов М.С. согласно предварительной договоренности, в соответствии с распределением ролей совершил согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, и его умыслом охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Д [].

Действия осужденных правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 166 УК РФ по признаку применения к потерпевшему насилия, опасного для жизни и здоровья, поскольку Игумнов М.С. и Заиграев Н.А. заранее договорились между собой о нападении на потерпевшего с нанесением ему ударов по голове

и приведением таким образом в бессознательное состояние с целью хищения чужого имущества и вывоза похищенного имущества на угнанном автомобиле.

Доводы кассационной жалобы о наличии разрыва во времени между разбойным нападением и угоном являются несостоятельными, поскольку опровергаются установленными судом фактическими обстоятельствами дела, из которых видно, что все действия, направленные на применение насилия к потерпевшему, хищение чужого имущества и завладение автомобилем, были совершены осужденными одновременно и охватывались их единым умыслом на достижение преступного результата.

Таким образом, примененное к потерпевшему насилие являлось средством совершения осужденными как хищения имущества, так и угона, а потому правильно признано квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 166 УК РФ.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

То обстоятельство, что председательствующий во время произнесения Заиграевым Н.А. последнего слова задал ему вопросы, связанные с его отношением к позиции защитника, изложенной в прениях, не нарушило предусмотренное ст. 293 УПК РФ право подсудимого обратиться к суду по вопросам, связанным с рассматриваемым уголовным делом. Подсудимый также не был ограничен во времени его выступления.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени опасности совершенных преступлений, роли и степени участия каждого из них в совершении преступлений, данных о личности, а также наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Судимость Игумнова М.С. по приговору от 1 февраля 2018 года, вопреки утверждению осужденного, не погашена, поскольку на момент совершения преступлений по обжалуемому приговору 3-4 июля 2020 года, трехлетний срок ее погашения, установленный пунктом «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ, не истек.

Признание отягчающим обстоятельством совершение Заиграевым Н.А. преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела и мотивировано судом первой инстанции в приговоре. Нарушений требований ч. 1¹ ст. 63 УК РФ при этом не допущено.

С учетом наличия отягчающих наказание обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для применения к осужденному Заиграеву Н.А. положений ст. 62 УК РФ.

Справедливость назначенного осужденным Игумнову М.С. и Заиграеву Н.А. наказания за совершенные преступления и по их совокупности сомнений не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

При отсутствии существенных нарушений закона, влияющих на исход дела, кассационные жалобы осужденных подлежат оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осужденных Игумнова Максима Сергеевича и Заиграева Николая Андреевича на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 7 февраля 2022 года и апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

