



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 91-П22

г.Москва

12 октября 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Данилина Е.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Ленинского районного суда г.Ульяновска от 7 февраля 2007 года

Данилин Евгений Валерьевич,

несудимый,

осужден: по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 5 годам 5 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 28 марта 2007 г. приговор изменен, срок отбывания Данилиным Е.В. наказания определено исчислять с 25 августа 2006 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ульяновского областного суда от 14 мая 2013 г. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 28 марта 2007 г. в отношении Данилина Е.В. отменено и уголовное дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 3 июня 2013 г. приговор в части осуждения Данилина Е.В. по ч.1 ст.228 УК РФ (по эпизоду незаконного хранения наркотического средства без цели сбыта 25 августа 2006 г.) отменен, производство по уголовному делу в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ в связи с отменой приговора в части осуждения по ч.1 ст.228 УК РФ (по эпизоду незаконного хранения наркотического средства без цели сбыта 25 августа 2006 г.) за Данилиным Е.В. признано право на реабилитацию.

Этот же приговор изменен: исключено осуждение Данилина Е.В. за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 14 и 25 августа 2006 г.; действия Данилина Е.В. по эпизоду от 17 июля 2006 г. переквалифицированы с ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой ему назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима; исключено назначение Данилину Е.В. наказания по совокупности преступлений; срок отбывания наказания определено исчислять с 25 августа 2006 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Данилина Е.В. ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., а также Данилина Е.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Данилин Е.В. осужден (с учетом изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотического средства героина в количестве 0,067 грамма.

Преступление совершено 17 июля 2006 года в г.Ульяновске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В связи с жалобами Д [] [] (матери Данилина Е.В.) и обвиняемого Данилина Е.В. о жестоком обращении с ним со стороны оперуполномоченных ОУР КМ УВД Ленинского района г.Ульяновска 26 августа 2006 г. органом предварительного расследования проводились соответствующие проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ.

28 сентября 2006 г. следователем прокуратуры Ленинского района г.Ульяновска по сообщению Д [] о неправомерных действиях оперуполномоченных ОУР КМ УВД Ленинского района г.Ульяновска в отношении ее сына Данилина Е.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 285, 286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Аналогичное решение принято следователем прокуратуры Ленинского района г.Ульяновска 14 декабря 2006 г. по результатам рассмотрения заявления самого Данилина Е.В.

Указанные постановления не были предметом судебной проверки в порядке ст.125 УПК РФ.

25 июня 2007 г. Данилин Е.В. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека в отношении Данилина Е.В. установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Данилин против Российской Федерации» от 7 декабря 2021 г. (вступило в силу 7 декабря 2021 г.) констатировал нарушение в отношении Данилина Е.В. ст.3, п.1 ст.5 и п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека, признавая нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принял во внимание прецедентную практику, в частности, ранее вынесенные им постановления по

делам «В [] и другие против России», «Л [] и другие против России», по которым были сформулированы правовые позиции относительно недостатков в российской правовой системе, связанных с процедурой санкционирования и проведения проверочных закупок наркотических средств.

Как указано в постановлении, в ходе рассмотрения настоящего дела суды не проанализировали существенные доводы заявителя о том, что у сотрудников милиции не было уважительных причин для проведения 17 июля 2006 г. проверочной закупки. Следовательно, судами не были проверены надлежащим образом доводы заявителя о провокации в отношении него со стороны сотрудников милиции.

Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что уголовное судопроизводство в отношении Данилина Е.В. не соответствовало понятию справедливого судебного разбирательства.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 г. включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п. 2 ч.4 ст.413 и п. 3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека вступило в силу до 15 марта 2022 г., поэтому установленное названным Судом нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) является основанием для возобновления производства по уголовному делу в отношении Данилина Е.В. ввиду новых обстоятельств.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ, подлежащей применению исходя из предписаний ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о

незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Таким образом, с учетом установленного Европейским Судом по правам человека нарушения п.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что судами не проверены надлежащим образом доводы о провокации при проведении в отношении Данилина Е.В. 17 июля 2006 г. оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», результаты которого были использованы в качестве доказательств его виновности, приговор Ленинского районного суда г.Ульяновска от 7 февраля 2007 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 3 июня 2013 г. в отношении Данилина Е.В. в части осуждения по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) подлежат отмене, а уголовное дело в этой части - передаче на новое судебное разбирательство.

Что касается признания Европейским Судом по правам человека нарушений ст.3 и п.1 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Данилина Е.В., то судебных решений, которые могли бы быть предметом пересмотра в производстве, осуществляемом в порядке главы 49 УПК РФ ввиду новых обстоятельств, не выносилось.

Меру пресечения в отношении Данилина Е.В., отбывающего наказание в виде лишения свободы по приговору Советского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 6 июня 2022 г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Данилина Е.В. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Ленинского районного суда г.Ульяновска от 7 февраля 2007 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 3 июня 2013 г. в отношении **Данилина Евгения Валерьевича** в части осуждения по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) отменить и передать уголовное дело в этой части на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

