



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 32-П22

г. Москва

12 октября 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.,

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по
уголовному делу в отношении Ланкина К.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Свердловского районного суда г.Перми от 19 июня 2017
года

Ланкин Константин Владимирович,

несудимый,

осужден по пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Мера пресечения Ланкину К.В. в виде заключения под стражу оставлена без изменения. Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 19 июня 2017 года и зачесть в него время содержания Ланкина К.В. под стражей в период с 6 апреля 2016 года по 18 июня 2017 года.

Судом разрешена судьба вещественных доказательств.

По этому же приговору осужден Кнауэр Л.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 16 августа 2017 года приговор в отношении Ланкина К.В. изменен, из числа доказательств исключены показания свидетеля Г [REDACTED]. В остальном приговор в отношении Ланкина К.В. оставлен без изменения.

Постановлением следователя по ОВД следственного отдела по Свердловскому району г.Перми СУ СК РФ по Пермскому краю от 24 июня 2017 года по материалам проверки заявления Ланкина К.В. о неправомерных действиях сотрудников полиции отказано в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ в отношении М [REDACTED] и К [REDACTED] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в их действиях признаков состава преступления.

Постановлением Свердловского районного суда г.Перми от 12 января 2018 года жалоба адвоката Алферовой Л.В. в интересах Ланкина К.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 24 июня 2017 года оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 13 февраля 2018 года постановление от 12 января 2018 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., адвоката Алферовой Л.В., осужденного Ланкина К.В., Президиум Верховного Суда

Российской Федерации

установил:

Ланкин К.В. признан виновным в незаконном сбыте психотропного вещества - амфетамина массой 0,351г., в значительном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору 5 - 6 апреля 2016 года в г. Перми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Ланкин К.В. 15 февраля 2018 года обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

7 декабря 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «К [] и другие против России» (вступило в силу 7 декабря 2021 года), в котором констатировал, в том числе в отношении Ланкина К.В., нарушение статьи 3 в ее материальном и процессуальном аспектах, пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека указал, что 6 апреля 2016 года заявитель был задержан по подозрению в совершении преступления сотрудниками УФСИН по Пермскому краю. По словам заявителя, во время задержания сотрудники полиции били его руками и ногами по различным частям тела, а также плотно надели на него наручники. 8 апреля 2016 года Ланкин К.В. был осмотрен врачом ИВС, который зафиксировал синяки на левом локте, в области ребер с левой и правой сторон, на левой руке, ссадины на левом плече, на левом и правом предплечьях. 15 августа 2016 года в отношении заявителя была проведена судебно-медицинская экспертиза, согласно выводам которой у него обнаружены ушибы на груди, а также ушибы и ссадины на обеих руках. Давность образования данных телесных повреждений установить не представилось возможным.

Жалоба Ланкина К.В. на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции была отклонена постановлением следователя, который пришел к выводу, что применение силы и наручников было обоснованным ввиду активного сопротивления заявителя при задержании. Суды оставили без изменения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя в отношении Ланкина К.В.

По мнению Европейского Суда по правам человека, утверждения заявителя о жестокое обращении с ним сотрудников полиции являются достоверными, однако они были отклонены следственными органами как

необоснованные главным образом на основе заявлений государственных служащих о применении силы строго пропорционально сопротивлению заявителя.

Учитывая эти обстоятельства, Европейский Суд по правам человека признал, что Ланкин К.В. подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в период нахождения под стражей в отделении полиции, а эффективного расследования его жалоб на жестокое обращение проведено не было.

Следовательно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах.

Европейский Суд по правам человека также указал, что после задержания и содержания под стражей в отделе полиции заявитель дал «признательные» показания в результате обращения, противоречащего ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Назначенный государством адвокат прибыл в середине допроса Ланкина К.В. в качестве подозреваемого, вследствие чего его юридическая помощь не может считаться эффективной. Суды при решении вопроса о виновности заявителя не исключили его показания, данные им под давлением и в отсутствие адвоката.

Исходя из этого, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что использование судами «признательных» показаний Ланкина К.В., полученных в нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, независимо от их влияния на исход уголовного процесса, сделало судебное разбирательство в отношении него несправедливым.

Соответственно, допущено нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Ланкина К.В. в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В заявлении, адресованном Председателю Верховного Суда Российской Федерации, адвокат Алферова Л.В. в интересах осужденного Ланкина К.В. просит внести представление в Президиум Верховного Суда Российской

Федерации о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, отменить вынесенные процессуальные решения по данному уголовному делу, передать уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 года №180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 года включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п.2 ч.4 ст.413 и п.3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека в отношении Ланкина К.В. вступило в силу до 15 марта 2022 года, поэтому установленное названным Судом нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к положениям подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ) является новым обстоятельством.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Принимая во внимание доводы Европейского Суда по правам человека о нарушении Конвенции о защите прав и основных свобод, Президиум

Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

По настоящему уголовному делу судебное разбирательство проводилось с соблюдением предусмотренных главой 35 УПК РФ общих условий, а также установленного уголовно - процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в соответствии с правилами ст.ст.75, 87, 88 УПК РФ.

Постановленный судом приговор содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотива, цели и последствий совершенного виновным преступления.

К выводу о виновности осужденного суд пришел исходя из положений ч.1 ст.15, ч.1 ст.17, ч.4 ст.302 УПК РФ, на основе состязательности сторон по результатам анализа и оценки исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Виновность осужденного подтверждается совокупностью исследованных в судебных заседаниях доказательств, к которым суд обоснованно отнес показания Ланкина К.В., данные в ходе предварительного расследования, показания осужденного по этому же делу Кнауэра Л.В., показания свидетелей К [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED] Ю [REDACTED] а также свидетелей Г [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] Р [REDACTED] В [REDACTED] участвовавших в качестве понятых при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых был задержан, в том числе Ланкин К.В., материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами осмотров и досмотров, заключениями экспертов, детализациями телефонных соединений, а также другими доказательствами.

Судами первой и кассационной инстанций были проверены доводы стороны защиты о недозволённых методах ведения следствия по данному уголовному делу, которые в ходе проведенной проверки не нашли своего подтверждения.

Показания в качестве подозреваемого даны Ланкиным К.В. в присутствии адвоката Шумкова Ю.Н. (т.1 л.д.63) после разъяснения права отказаться от дачи показаний и предупреждения о том, что указанные показания могут быть использованы в качестве доказательства по делу, в том

числе и при последующем отказе от них. В ходе проведения данного следственного действия каких-либо замечаний и ходатайств Ланкиным К.В., в том числе и об участии другого адвоката, и его защитником не заявлялось. Об отсутствии адвоката в начале допроса никем заявлено не было и соответствующие записи в протоколе не приведены (т.1 л.д.64-72).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о добровольности вышеуказанных показаний, данных Ланкиным К.В. и отсутствии оснований для признания данных доказательств недопустимыми.

Кроме того, в ходе проведенной проверки установлены обстоятельства, при которых могли быть получены телесные повреждения, имевшиеся у Ланкина К.В., а именно при задержании указанного лица, поскольку последний оказал активное сопротивление работнику полиции и пытался скрыться, в связи с чем к нему была применена физическая сила и специальные средства - наручники.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что указанные требования уголовно-процессуального закона по данному делу соблюдены.

Из представленных материалов следует, что постановлением следователя по ОВД следственного отдела по Свердловскому району г.Перми СУ СК РФ по Пермскому краю от 24 июня 2017 года по материалам проверки заявления Ланкина К.В. о неправомерных действиях сотрудников полиции отказано в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ в отношении М [] и К [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлением Свердловского районного суда г.Перми от 12 января 2018 года жалоба адвоката Алферовой Л.В. в интересах Ланкина К.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 24 июня 2017 года оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 13 февраля 2018 года постановление от 12 января 2018 года оставлено без изменения.

Как усматривается из вышеуказанных процессуальных решений, суды первой и кассационной инстанций обоснованно пришли к выводу, что доводы Ланкина К.В. о применении к нему во время следствия физического и психологического насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов с целью получения от него показаний о причастности к совершению преступления были предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом и получили правовую оценку в вынесенном по итогам судебного разбирательства приговоре.

Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые бы путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и постановлений судов по жалобе в порядке ст.125 УПК РФ в отношении Ланкина К.В.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Ланкина Константина Владимировича ввиду новых обстоятельств.

Приговор Свердловского районного суда г. Перми от 19 июня 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 16 августа 2017 года в отношении Ланкина К.В., а также постановление Свердловского районного суда г.Перми от 12 января 2018 года, которым отказано в удовлетворении жалобы адвоката Алферовой Л.В. в интересах Ланкина К.В. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 24 июня 2017 года и апелляционное постановление Пермского краевого суда от 13 февраля 2018 года оставить без изменения.

Председательствующий

