



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД22-16-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

27 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я. , Русакова В.В.,

с участием адвоката Шарапова О.А., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённого Бицуры Е.С. – адвоката Шарапова О.А. на приговор Приморского краевого суда от 24 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 года.

Согласно приговору Приморского краевого суда от 24 февраля 2022 года

БИЦУРА Евгений Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (преступление, совершённое 30 июня 2020 года) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей, по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (преступление, совершённое 17 июля 2020 года) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей, по ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 600000 рублей.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 года приговор изменён, из него исключено назначение окончательного наказания по ч. 3 ст. 69 УК РФ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Бицуре Е.С. окончательно назначено 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 600000 рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Шарапова О.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Бицуре Е.С. осуждён за два покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершённых группой лиц по предварительному сговору 30 июня и 17 июля 2020 года.

Он же осуждён за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, совершённое группой лиц по предварительному сговору 26 июля 2020 года.

Преступления совершены в Приморском крае при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Бицуре Е.С. – адвокат Шарапов О.А. ставит вопрос об отмене судебных решений в отношении его подзащитного, указав при этом на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам уголовного дела, на нарушения судами положений УК РФ и УПК РФ, повлиявших на исход дела.

По мнению защитника, суд использовал недопустимые доказательства. К таким доказательствам следует отнести протокол осмотра места происшествия от 27 июля 2020 года (т.2 л.д.209-213) в связи с нарушением права подозреваемого на защиту.

При осмотре места происшествия защитник и понятые не участвовали, ход и результаты этого действия не были зафиксированы с помощью технических средств.

При таких обстоятельствах является незаконным изъятие наркотических средств при осмотре места происшествия.

Поэтому из приговора следует исключить осуждение Бицуры Е.С. за преступление, совершённое 17 июля 2020 года.

Как усматривается из приговора, свидетелем О [] даны ложные показания в суде, однако при этом не была проведена соответствующая процессуальная проверка по факту совершённого преступления, выявленного судом. Осуждение Бицуры Е.С. по ч.1 ст.30 и ч.5 ст.228¹ УК РФ не может быть признано законным ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Суд исключил из формулировки обвинения признак «в крупном размере», оставив признак «в особо крупном размере». Таким образом, суд, изменив обвинение в сторону более тяжкого состава преступления, ухудшил положение его подзащитного.

Защитник полагает, что суд неправильно назначил осуждённому дополнительное наказание в виде штрафа, так как решение суда по данному вопросу является немотивированным. Дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч.5 ст.228¹ УК РФ, является альтернативным.

Автор кассационной жалобы обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции, изменив правила назначения окончательного наказания, применив положения ч.2 ст.69 УК РФ вместо ч.3 ст.69 УК РФ, неправомерно не усмотрел оснований для смягчения наказания.

Также защитник ссылается на нарушение судом апелляционной инстанции права Бицуры Е.С. на защиту, так как он был уведомлен о судебном заседании менее чем за 7 суток до его начала (т.8 л.д.210).

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Лебедева А.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд первой инстанции оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии со ст.15 УПК РФ в суде первой инстанции были рассмотрены ходатайства стороны защиты о признании ряда доказательств недопустимыми. По результатам обсуждений были вынесены обоснованные, мотивированные решения, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Как следует из материалов уголовного дела, осмотр места происшествия 27 июля 2020 года с участием Бицеры Е.С. был произведён до задержания последнего, а поэтому нельзя согласиться с доводом автора кассационной жалобы о нарушении права Бицеры Е.С. на защиту в ходе проведения данного следственного действия.

При таких обстоятельствах в приговоре суд правомерно сослался на протокол осмотра места происшествия в обоснование доказанности вины осуждённого.

Данное доказательство является допустимым.

Осмотр места происшествия произведён с соблюдением требований ст.176 и 177 УПК РФ.

В приговоре суд оценил показания свидетеля О [REDACTED] данные им в ходе предварительного следствия и в судебном заседании. При этом в приго-

воре суд обоснованно, мотивировано пришёл к выводу о достоверности первоначальных показаний данного свидетеля.

В соответствии с ч.1 ст.17 УПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь законом, в том числе общими принципами оценки доказательств. Поэтому суд не должен проводить какие-либо процессуальные проверки по данному поводу ввиду отсутствия соответствующих поводов.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка.

Действия Бицеры Е.С., предусмотренные ч.1 ст.30 и ч.5 ст.228¹ УК РФ, органами предварительного следствия квалифицированы в том числе по признаку «в крупном размере» и «в особо крупном размере» одновременно.

При таких обстоятельствах суд обосновано исключил из его обвинения квалифицирующий признак «в крупном размере» как излишне вменённый.

Решение суда о назначении Бицере Е.С. дополнительного наказания в виде штрафа является мотивированным.

Дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное ч.5 ст.228¹ УК РФ, является альтернативным.

Его назначение не носит императивного характера.

Вместе с тем судом соблюдены положения ст.307 УПК РФ.

При принятии решения о необходимости назначения дополнительного наказания суд учёл тяжесть совершённых преступлений, имущественное положение осуждённого, отсутствие на его иждивении каких-либо лиц, его возраст, состояние здоровья и способность выплатить штраф. Также суд не оставил без внимания принцип и цели, предусмотренные ст.6 и 43 УК РФ.

При назначении основного наказания суд учёл общие начала назначения наказания.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор и при назначении окончательного наказания руководствовался ч.2 ст.69 УК РФ, назначив осуждённому 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 600000 рублей. Оснований для смягчения окончательного наказания судом не установлено.

Судебная коллегия также не усматривает оснований для смягчения окончательного наказания, так как при решении данного вопроса был применён принцип частичного сложения наказаний, которым руководствовался суд первой инстанции.

Конкретные обстоятельства совершённых осуждённым преступлений не дают оснований для применения принципа поглощения менее строгого наказания более строгим при назначении окончательного наказания.

Согласно протоколу судебного заседания осуждённый извещён о времени, дате и месте судебного заседания 12 мая 2022 года.

Суд апелляционной инстанции в ходе судебного разбирательства 18 мая 2022 года выяснял у осуждённого мнение о возможности рассмотрения дела по существу. Бицура Е.С. указал, что он готов к судебному заседанию.

Ни осуждённый, ни его защитники не ходатайствовали об отложении судебного заседания.

Формальное отступление от требований ч.2 ст.389¹¹ УПК РФ не может ставить под сомнение законность апелляционного определения.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 24 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 года в отношении Бицуры Евгения Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи