



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД22-30-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

19 октября 2022г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Зимакина А.С. и Плотникова О.П. на приговор Красноярского краевого суда от 28 октября 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 г.

По приговору Красноярского краевого суда от 28 октября 2021 г.

Зимакин Александр Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

На основании п. «а» ч.1, ч.2 ст.99, ст.100 УК РФ наряду с наказанием ему также назначена принудительная мера медицинского характера в виде

принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания основного наказания;

Плотников Олег Павлович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев,

- по ч. 1 ст. 244 УК РФ к 7 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства,

на основании ч.3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 2 месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

В приговоре также содержатся решения: о мере пресечения, избранной в отношении Зимакина А.С. и Плотникова О.П., зачете в срок лишения свободы времени содержания каждого из них под стражей до вступления приговора в законную силу, о вещественных доказательствах по делу, о гражданском иске.

Взыскано в счет компенсации морального вреда в пользу Б [REDACTED] с осужденного Зимакина А.С. - 300000 рублей, с осужденного Плотникова О.П. - 350000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 г. приговор оставлен без изменения.

В кассационных жалобах осужденных Зимакина А.С. и Плотникова О.П. содержатся просьбы об изменении вынесенных в отношении них судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденных Зимакина А.С., Плотникова О.П., их защитников — адвокатов Гильфановой Г.Ю., Мелкумовой Е.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационных жалоб Зимакина А.С. и Плотникова О.П. не имеется, а вынесенные в отношении них приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Зимакин А.С. и Плотников О.П. осуждены за убийство Б [] группой лиц.

Плотников О.П., кроме того, осужден за убийство Б [] и за надругательство над телом умершего Б []

Преступления совершены в период с 18 часов 11 сентября 2020 года до 10 часов 30 минут 14 сентября 2020 года на территории домовладения по адресу: [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Зимакин А.С. и Плотников О.П. выражают несогласие с вынесенными судебными решениями, заявляя о том, что они постановлены с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела.

В жалобе осужденный Зимакин А.С., ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства, полагает, что его действия неправильно квалифицированы судом как умышленное причинение смерти Б []; оспаривает допустимость доказательств: показаний свидетеля К [] и протоколов следственных действий, проведенных с его участием; заявляет, что его показания, полученные при допросах на предварительном следствии, являются недопустимыми доказательствами, поскольку были даны в отсутствие защитника; утверждает, что показания свидетеля К [] данные на предварительном следствии, судом были оглашены с нарушением п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ, поскольку ему не была предоставлена возможность допросить данного свидетеля и оспорить ее показания в установленном законом порядке; обращает внимание на противоречивость показаний свидетеля К [] полученных на предварительном следствии, в том числе при проведении очных ставок с ним; утверждает об искажении в приговоре суда показаний свидетеля К [], а также заключений судебно-психиатрической и судебно-медицинских экспертиз, проведенных в отношении него; считает, что судом не приняты во внимание показания Плотникова, данные в судебном заседании, о том, что на предварительном следствии он пытался оговорить его (Зимакина) в совершении преступлений с целью самому избежать ответственности за содеянное; заявляет о фальсификации следователем доказательств по делу и обвинительного заключения; утверждает, что дело в отношении него рассмотрено судом с обвинительным уклоном; Зимакин А.С. полагает, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, суд не в полной мере учел все смягчающие наказание обстоятельства, в частности аморальность поведения потерпевших, явившегося поводом для преступления, состояние его

здоровья, наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемости. Как утверждает осужденный, суд апелляционной инстанции не проверил все доводы его жалобы и формально, т.е. без должного внимания, отнесся к ним; в стадии судебного следствия суд апелляционной инстанции не рассмотрел его ходатайств, заявленных до начала судебного заседания, в частности о дополнительном допросе свидетеля К [REDACTED] оглашении ее показаний, а также не принял по данным ходатайствам законных и обоснованных решений. Осужденный просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего) и смягчить назначенное наказание, применив положения ст.64 УК РФ.

В жалобе осужденный Плотников О.П. утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, поскольку не подтверждены доказательствами; ссылаясь на показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] заключения экспертов и другие исследование в судебном заседании доказательства, осужденный Плотников О.П. заявляет, что судом первой инстанции его действия неправильно квалифицированы как убийство Б [REDACTED] и Б [REDACTED], поскольку какого-либо умысла на причинение смерти потерпевшим у него не было; полагает, что экспертами и судом не установлены телесные повреждения, повлекшие за собой смерть потерпевших; заключения судебно-медицинских экспертов носят вероятностный характер, поэтому не могли быть приняты во внимание судом при вынесении приговора; заявляет, что постановленный в отношении него приговор основан не на доказательствах, а на предположениях и догадках суда; утверждает о незаконности и необоснованности апелляционного определения, которое, по его мнению, не отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ; полагает, что апелляционное определение было подготовлено заранее, т.е. до рассмотрения апелляционных жалоб по существу, и выводы суда апелляционной инстанции по данному делу были предрешены до начала судебного заседания; судебная коллегия вынесла апелляционное определение без удаления в совещательную комнату; назначенное наказание осужденный Плотников О.П. считает несправедливым и чрезмерно суровым. В итоге он просит изменить приговор, квалифицировать его действия в отношении потерпевшего Б [REDACTED] по ч.4 ст.111 УК РФ и смягчить наказание, а приговор в части признания его виновным в убийстве Б [REDACTED] признать незаконным, исключить его осуждение за данное преступление в связи с непричастностью к совершению преступления.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Зимакина А.С. и Плотникова О.П. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Виновность Зимакина А.С. и Плотникова О.П. в совершении преступлений подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в частности, их показаниями, данными на предварительном следствии и в суде, протоколами следственных действий: протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов, протоколами выемок и осмотра предметов, признанных вещественными доказательствами по делу, показаниями эксперта П [REDACTED], [REDACTED] показаниями потерпевшего Б [REDACTED], свидетелей В [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED] свидетеля К [REDACTED], [REDACTED], явившейся очевидцем совершенных Зимакиным и Плотниковым преступлений, а также другими доказательствами, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Все доказательства, положенные в основу приговора, признанные судом достоверными, являются допустимыми, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Заключения экспертов, в том числе судебно-медицинских и комплексных психолого-психиатрических экспертиз, на которые обращают внимание осужденные Зимакин и Плотников в кассационных жалобах, отвечают требованиям ст. 204 УПК РФ.

Причины смерти потерпевших Б [REDACTED] и Б [REDACTED], а также телесные повреждения, причиненные им осужденными, судом установлены и в приговоре указаны.

Показания Зимакина А.С. и Плотникова О.П., данные на предварительном следствии и в судебном заседании, в которых они сообщали об обстоятельствах совершенных ими преступлений – убийстве Б [] и Б [], а также о надругательстве Плотникова над телом умершего Б [], признаны судом достоверными в той части, в которой они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами. При этом суд выяснил причины изменения подсудимыми своих показаний и в приговоре указал, по каким основаниям признал достоверными одни из них и отверг другие.

Доводы подсудимых, утверждавших в судебном заседании, что в ходе конфликта с потерпевшими Зимакин избивал только Б [], а Плотников только Б [], и при этом они действовали независимо друг от друга, без цели убийства пострадавших, были проверены судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты в приговоре.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции не имеется, поскольку они основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в приговоре в соответствии с требованиями ст. 17, 87, 88 УПК РФ.

Вопреки утверждению Зимакина А.С., показания свидетеля К [], данные на предварительном следствии, и протоколы следственных действий, проведенных с ее участием и участием Зимакина А.С., являются допустимыми доказательствами, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Нарушений п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ при оглашении в ходе судебного следствия показаний свидетеля К [] судом не допущено, так как в результате принятых мер установить место нахождения данного свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

Суд обоснованно признал показания свидетеля К [] достоверными, поскольку они подтверждены другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Свои показания свидетель К [] подтвердила как в ходе очных ставок с Зимакиным и Плотниковым на предварительном следствии, так и при проверке ее показаний на месте происшествия.

При этом суд обоснованно учел, что оснований для оговора подсудимых Плотникова и Зимакина у свидетеля К [] не имелось.

Как правильно отмечено судом апелляционной инстанции в апелляционном определении, принятым судом решением об оглашении показаний свидетеля К [] права Зимакина и Плотникова не нарушены, поскольку у осужденных ранее имелась возможность оспорить ее показания как при проведении совместных следственных действий с данным свидетелем (очных ставок), так и при ознакомлении с материалами дела в порядке ст.217 УПК РФ, в том числе, они могли выразить свою позицию по

данным показаниям, заявить ходатайства об их проверке с помощью других доказательств.

Показания свидетеля К [REDACTED], а также заключения судебно-психиатрической и судебно-медицинских экспертиз, о которых сообщает осужденный Зимакин в кассационной жалобе, в приговоре суда не искажены.

Вопреки утверждениям осужденного Зимакина, в материалах уголовного дела не содержится каких-либо данных, которые бы свидетельствовали о фальсификации следователем доказательств по делу и обвинительного заключения. Таких обстоятельств судом не установлено, обвинительное заключение по данному делу составлено с соблюдением требований ст.220 УПК РФ.

Суд в приговоре обоснованно сослался на показания Зимакина, полученные при допросах на предварительном следствии в качестве обвиняемого, а также при проверке его показаний на месте происшествия, поскольку они были даны в присутствии защитника – адвоката, о чем свидетельствуют соответствующие протоколы следственных действий.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебные разбирательства в отношении Зимакина А.С. и Плотникова О.П., как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства Зимакина А.С. о вызове в суд для допроса свидетеля К [REDACTED] а также о повторном исследовании в суде апелляционной инстанции ее показаний были рассмотрены судом апелляционной инстанции в стадии судебного следствия и мотивированно отклонены определениями суда (т.7 л.д.199, 200), которые являются законными и обоснованными.

Доводы осужденного Плотникова О.П. о том, что апелляционное определение было вынесено до рассмотрения апелляционных жалоб по существу, а выводы суда апелляционной инстанции по данному делу были предпрешены до начала судебного заседания, равно как и о том, что апелляционное определение было вынесено без удаления судебной коллегии в совещательную комнату – неосновательны, поскольку опровергаются материалами уголовного дела и протоколом заседания суда апелляционной инстанции, из которого следует, что апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по данному делу было вынесено в совещательной комнате по окончании судебного заседания, заслушивания выступлений сторон в прениях и после предоставления осужденным Зимакину и Плотникову возможности выступить с последним словом.

Действия Зимакина А.С. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Плотникова О.П. – по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 244 УК РФ судом квалифицированы правильно, мотивы юридической квалификации действий каждого из них в приговоре приведены. Каких-либо оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Назначенное Зимакину А.С. и Плотникову О.П. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельствам их совершения и личности каждого из осужденных. При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе, обстоятельства, смягчающие их наказание.

Оснований для смягчения назначенного Зимакину А.С. и Плотникову О.П. наказания не имеется.

Гражданский иск потерпевшего Б [REDACTED], судом разрешен правильно, в соответствии с требованиями закона.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах, а также в суде апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационные жалобы осужденных Зимакина Александра Сергеевича и Плотникова Олега Павловича на приговор Красноярского краевого суда от 28 октября 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]