



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД22-13-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

17 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационным жалобам осужденных Томченко Н.В., Фролова Н.А., Демченко В.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 9 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 года в отношении Томченко Н.В., Фролова Н.А., Демченко В.В.

По приговору Забайкальского краевого суда от 9 декабря 2021 года

Томченко Надежда Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Демченко Виктор Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Фролов Николай Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 15 декабря 2016 года Читинским районным судом Забайкальского края по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; постановлением Читинского районного суда Забайкальского края от 3 ноября 2017 года условное осуждение отменено, отбывание наказание назначено в исправительной колонии общего режима;

- 31 января 2018 года Читинским районным судом Забайкальского края по п. «а» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ (приговор Читинского районного суда от 15 декабря 2016 года) к 3 годам 4 месяцам лишения свободы;

- 18 апреля 2018 года Центральным районным судом г. Читы по ч.1 ст.166, ст.264¹, ч. 2,5 ст. 69 УК РФ (приговор Читинского районного суда от 31

января 2018 года) к 4 годам лишения свободы, с лишением права управлением транспортными средствами сроком на 2 года;

- 26 сентября 2018 года Читинским районным судом Забайкальского края (с учетом апелляционного определения Забайкальского краевого суда от 18 декабря 2018 года) по п. «а, в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст.166, ч.1 ст.166, п. «в» ч.2 ст. 158, п. «а» ч.3 ст.158, ч.ч.3,5 ст.69 УК РФ (приговор Центрального районного суда г. Читы от 18 апреля 2018 года) к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года. 31 марта 2020 года освобожден на основании постановления Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 19 марта 2020 года условно-досрочно на 2 года 3 месяца 24 дня;

- 16 августа 2021 года Читинским районным судом Забайкальского края (с учетом апелляционного постановления Забайкальского краевого суда от 25 октября 2021 года) по п.п. «а, в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.166, ст.264¹, ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ (приговор Читинского районного суда от 26 сентября 2018 года) к 3 годам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 9 месяцев,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности.

На основании ч. 5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Читинского районного суда от 16 августа 2021 года к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 9 месяцев.

Исковые требования потерпевшего Ф. [REDACTED] [REDACTED] удовлетворены частично. С Томченко Н.В., Демченко В.В. и Фролова Н.А. в пользу Ф. [REDACTED] [REDACTED] взыскана компенсация морального вреда в размере 1 000 000 рублей с каждого.

Приговором решены вопросы о вещественных доказательствах, арестованном имуществе и процессуальных издержках, сроках исчисления отбытия наказания и зачете срока содержания под стражей.

Этим же приговором осужден Пляскин А.А., приговор в отношении которого не обжалуется.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 года приговор Забайкальского краевого суда от 9 декабря 2021 года в отношении Демченко В.В. изменен: признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание по ч.1 ст.158 УК РФ, наличие у него малолетнего ребенка, смягчено Демченко В.В. наказание по ч.1 ст.158 УК РФ до 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 и ч.4 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Демченко В.В. наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ установлены Демченко В.В. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 23 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; возложена на Демченко В.В. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 раз в месяц для регистрации.

В остальной части этот же приговор в отношении Демченко Виктора Владимировича, а также Томченко Надежды Владимировны и Фролова Николая Александровича оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденной Томченко Н.В., поддержавшей доводы жалобы, выступления адвокатов Шевченко Е.М., Рахмилова И.Я., Кротовой С.В., поддержавших доводы жалоб своих подзащитных, выступление прокурора Лежепекова В.А., полагавшего

доводы жалоб необоснованными и просившего состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Томченко Н.В., Демченко В.В. и Фролов Н.А. признаны виновными и осуждены за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц, а Демченко В.В., кроме того, за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступления совершены 3 октября 2020 года в сельском поселении [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденная Томченко Н.В.** считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, и подлежащими отмене. Суд не дал оценки ее показаниям и не принял их во внимание, не учел, что Фролов Н.А. и Демченко В.В. оговорили ее, дав показания под давлением сотрудников полиции, их явки с повинной оформлены в отсутствие адвокатов. Поскольку преступление она не совершала, эти доказательства недопустимы, но суд принял их во внимание. Указывает, что судом исследованы не все доказательства, при этом приняты во внимание недопустимые доказательства, а именно показания свидетелей, которые не являлись очевидцами преступления, а также неверно определен мотив совершения преступления. Суд необоснованно сослался в приговоре на показания свидетеля К [REDACTED], которая является родственницей осужденного Фролова, что не принято во внимание судом. Суд с разными критериями подошел к оценке показаний свидетелей стороны обвинения и стороны защиты, чем нарушил принцип объективности и положения ст.307 УПК РФ.

Оспаривает квалификацию по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд необоснованно признал отягчающим обстоятельством состояние алкогольного опьянения, не принял во внимание личность потерпевшего, не учёл характеризующий Томченко Н.В. материал, а именно положительные характеристики и наличие на иждивении ребенка. Просит приговор отменить и ее оправдать либо значительно снизить наказание, а также либо отменить гражданский иск Ф [REDACTED] либо значительно снизить взысканную сумму.

- осужденный Демченко В.В. считает приговор и апелляционное определение вынесенными с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Считает, что судом нарушены положения ст.15,87,303,307 УПК РФ, суд допустил необъективность при оценке доказательств, в приговоре признал показания свидетеля К [REDACTED] недопустимыми, а в основу обвинения положил показания этого свидетеля, который находится в родственных связях с осужденным Фроловым, приводит суждения о сомнениях в достоверности показаний Фролова.

Суд первой инстанции не установил причины ссоры, мотив преступления, вмененный ему, является надуманным. Оспаривает квалификацию действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, считая, что она не соответствует фактическим обстоятельствам дела, последний конфликт у потерпевшего был с Фроловым, что подтверждено совокупностью доказательств, суд не учел личность потерпевшего, а также данные о его (Демченко) личности.

Утверждает о непричастности к преступлениям. Указывает на недопустимость показаний свидетелей, не являющихся очевидцами преступлений, отсутствие доказательств, подтверждающих его виновность и исследование доказательств в судебном заседании не в полном объеме. Обращает внимание, что именно Фролов Н.А. убил потерпевшего, а затем оговорил его и Томченко Н.В., свои показания на предварительном следствии он дал в результате оказанного на него физического воздействия сотрудниками полиции. Оспаривает факт совершения им кражи, ссылаясь на показания свидетелей П [REDACTED] и П [REDACTED] отмечая противоречивость показаний Пляскина А.А. Не согласен с решением суда по гражданскому иску потерпевшего Ф [REDACTED] и просит его либо отменить либо значительно снизить размер иска, поскольку у него имеется несовершеннолетний ребенок, нуждающийся в материальной помощи, а также с решением суда в части назначенного наказания, поскольку оно не соответствует требованиям ст.6 УК РФ.

Просит применить в отношении него ч.3 ст.33 УК РФ, так как в момент преступления он не находился в помещении, где было совершено преступление, и максимально снизить наказание, поскольку считает его слишком суровым.

- **осужденный Фролов Н.А.**, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением. Не согласен с разрешением гражданского иска, считая сумму завышенной, утверждает о несправедливости наказания вследствие его чрезмерной суровости. Просит отменить приговор, провести полиграфическое исследование всем осужденным и свидетелю К [REDACTED] чтобы разобраться в деле и назначить наказание именно за то, что он совершил.

Утверждает, что признает себя виновным в том, что лишь скрывал опасное преступление – прятал тело погибшего Ф [REDACTED]. Умысла на убийство Ф [REDACTED] у него не было. В убийстве участия не принимал, оговорил себя в содеянном под давлением со стороны следствия, другие осужденные его также оговорили. Суд исследовал не все имеющиеся в деле доказательства, не принял во внимание его показания. Также суд не учел данные о личности потерпевшего ранее судимого, способного спровоцировать конфликт, а также признание им (Фроловым) своей вины и раскаяние. Просит квалифицировать его действия по ч.1 ст.105 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Якимов Т.С. просит оставить их без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и возражениях на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Доводы кассационных жалоб о необоснованности осуждения, содержащие подробное изложение и анализ доказательств с изложением их собственной оценки, не могут быть признаны основаниями для отмены либо изменения судебных решений, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права); вопросы же о правильности установления судом фактических

обстоятельств дела (вопросы факта) в силу статьи 401.1 УПК РФ не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

Выводы суда о виновности Томченко Н.В., Демченко В.В. и Фролова Н.А. в умышленном причинении смерти потерпевшему, а Демченко В.В. еще и в совершении кражи подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями потерпевшего Ф [REDACTED], протоколами осмотра жилища потерпевшего Ф [REDACTED] показаниями свидетеля К [REDACTED] которой со слов Фролова Н.А. стало известно, что последний совместно с Томченко Н.В. и Демченко В.В. задушили Ф [REDACTED], а труп перенесли в поле, протоколом осмотра места происшествия, согласно которому на участке местности, расположенном в поле в 120 метрах от дачного участка № [REDACTED] СНТ [REDACTED] обнаружен труп Ф [REDACTED] без верхней одежды и обуви, показаниями свидетелей С [REDACTED] П [REDACTED] и П [REDACTED] 3 [REDACTED] заключением эксперта, согласно которому на трупе Ф [REDACTED] обнаружены телесные повреждения, указанными в приговоре показаниями эксперта В [REDACTED] согласно которым все имеющиеся на трупе Ф [REDACTED] повреждения в области шеи прижизненные.

Судом в приговоре дан подробный анализ показаний осужденных, как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, показания оценены в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами в состязательном процессе.

Показания осужденных Демченко В.В. и Фролова Н.А. на предварительном следствии о совместном с Томченко Н.В. убийстве потерпевшего, которые признаны судом достоверными и допустимыми, получены в присутствии защитников в условиях, исключающих применение недозволённых методов расследования, после разъяснения процессуальных прав, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, удостоверены подписями участников следственного действия, в связи с чем нет оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Показания осужденных, в которых они указывали иные, чем установленные судом обстоятельства, оценены судом и мотивированно отвергнуты.

Нет оснований согласиться с доводами жалобы осужденной Томченко о том, что Демченко и Фролов оговорил ее в результате незаконных методов следствия.

Однако доводы осужденных Демченко В.В. и Фролова Н.А. о даче показаний в результате незаконных методов ведения следствия проверялись и признаны необоснованными, о чем свидетельствуют постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 октября и 18 ноября 2021 года по указанным осужденными фактам, по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления, и обоснованно признаны несостоятельными.

Доводы Демченко В.В. о том, что свидетели П [] и П [] подтверждают его невиновность в совершении хищения имущества потерпевшего и противоречивость показаний Пляскина А.А., являются надуманными, поскольку из показаний свидетелей следует, что накануне убийства Ф [] купил новые вещи (пуховик и кроссовки), которые после убийства похитил Д [] о чем сообщали позже сам осужденный, Фролов Н.А. и Пляскин А.А. Каких-либо существенных противоречий по данным обстоятельствам, не имеется.

Тот факт, что свидетель К [] является родственницей осужденного Фролова, не свидетельствует о недопустимости ее показаний и не ставит под сомнение достоверность их в части сведений о причастности к убийству Томченко.

При этом свидетель К [] не скрывала в показаниях полученные ею от осужденного Фролова сведения о том, что убийство Ф [] совершили трое осужденных, изобличая таким образом в преступлении и осужденного Фролова, о родственных связях с которым, указывается в жалобах.

Нет оснований согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что показания свидетеля К [] были признаны недопустимыми, но в то же время положены в обоснование обвинительного приговора, поскольку данных о признании показаний свидетеля К [] недопустимым доказательством из материалов дела не следует.

Вопреки доводам жалоб, судом дана надлежащая оценка показаниям потерпевшего и свидетелей, полученных в установленном законом порядке, у которых судом обоснованно не установлено поводов для оговора осужденных.

Неточности и противоречия в показаниях свидетелей, в том числе, свидетеля К [REDACTED], были выяснены в ходе судебного разбирательства и им дана надлежащая оценка.

Несмотря на то, что потерпевший и свидетели не являлись очевидцами совершенных преступлений, сообщенные ими сведения в совокупности с другими доказательствами позволили установить время, место, способ и другие обстоятельства совершенных преступлений.

Каких-либо оснований признавать приведенные в приговоре указанные доказательства недопустимыми у суда не имелось.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, судом не установлено.

Доводы кассационной жалобы осужденного Фролова о необходимости проведения «полиграфического исследования» ему, другим осужденным и свидетелю К [REDACTED] не могут быть признаны основанием для отмены приговора, поскольку данное исследование в силу положений ст.74 УПК РФ не относится к числу доказательств.

Вопреки доводам жалоб, мотив совершения преступления судом определен правильно, как личные неприязненные отношения у Томченко Н.В. к Ф [REDACTED]

Осужденные Демченко В.В. и Фролов Н.А. присоединились к действиям Томченко Н.В. из приятельских побуждений, удерживали потерпевшего, подавляя его сопротивление, а затем, после действий Томченко Н.В. по удушению, поочередно душили потерпевшего.

Суд правильно установил, что Томченко Н.В., Демченко В.В. и Фролов Н.А., применяя к потерпевшему насилие, действовали совместно с единым умыслом, направленным на совершение убийства потерпевшего, то есть преступление совершено группой лиц.

Квалификация действий Томченко Н.В., Демченко В.В. и Фролова Н.А. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ является правильной, как и квалификация действий Демченко В.В. по ч.1 ст.158 УК РФ. Выводы суда надлежаще мотивированы и аргументированы.

Нарушений уголовного закона при квалификации действий осужденных не установлено.

Нет оснований согласиться с доводами жалобы осужденного Демченко В.В. о квалификации его действий со ссылкой на положения ч.3 ст.33 УК РФ, поскольку судом установлено, что осуждённый принимал непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевшего Федотова, в связи с чем его действия правильно квалифицированы как действия соисполнителя, а не пособника в убийстве.

Гражданский иск потерпевшего Ф. [REDACTED] судом рассмотрен в соответствии с действующим законодательством.

Исковые требования о компенсации морального вреда разрешены судом в соответствии с положениями действующего законодательства.

Определяя сумму, подлежащую взысканию в пользу потерпевшего в счет компенсации морального вреда, суд в соответствии с требованиями ст.151, 1101 ГК РФ учел характер и степень причиненных потерпевшему нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия не усматривает оснований считать сумму компенсации морального вреда необоснованно завышенной, поскольку выводы суда в данной части аргументированы и мотивированы, и не может согласиться с доводами кассационных жалоб осужденных о необходимости уменьшения суммы компенсации морального вреда, либо об отмене приговора в части гражданского иска ввиду их необоснованности.

Назначенное осужденным наказание (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) соответствует требованиям ст.6,60 УК РФ, является справедливым, и не может быть признано чрезмерно суровым.

Апелляционное определение по настоящему делу отвечает требованиям уголовно-процессуального закона и содержит мотивированные ответы на доводы апелляционных жалоб.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения состоявшихся судебных решений по доводам кассационных жалоб, не установлено.

В силу изложенного, и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 9 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 года в отношении Томченко Надежды Владимировны, Демченко Виктора Владимировича и Фролова Николая Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы-без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи