



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД22-14СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.,
при секретаре Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., защитника осужденного Зюзева А.Д. – адвоката Вихарева А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Зюзева А.Д. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 19 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Зюзева А.Д. судебных решений и доводах, приведенных в кассационных жалобах, заслушав выступление адвоката Вихарева А.Е. в защиту осужденного, поддержавшего кассационную жалобу, а также заслушав выступление прокурора Химченковой М.М., предложившей судебные решения в отношении Зюзева А.Д. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Коми от 19 ноября 2021 г., постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 12 ноября 2021 г.,

Зюзев Алексей Дмитриевич, [REDACTED]
[REDACTED]

судимый: 1) 16 февраля 2016 г. по ч. 1 ст. 117 УК РФ к 2 годам лишения свободы (освобожден условно-досрочно 2 июня 2017 г. на 8 месяцев 23 дня); 2) 19 ноября 2020 г. по ч. 1 ст. 117, ст. 116.1, ст. 116.1 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам ограничения свободы (к отбыванию наказания не приступил),

осужден по пп. "а, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Усть-Кулормского районного суда Республики Коми от 19 ноября 2020 г., окончательно Зюзеву А.Д. назначено наказание в виде 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать после отбывания лишения свободы; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

По приговору с Зюзева А.Д. взыскано в пользу потерпевшей Р. в счет компенсации причиненного преступлением морального вреда 800 000 рублей. Также с осужденного в доход федерального бюджета взысканы процессуальные издержки в сумме 95931 рубля.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г. приговор в отношении Зюзева А.Д. изменен: во вводной части приговора указано, что Зюзев А.Д. судим 16 февраля 2016 г. мировым судьей Усть-Куломского судебного участка Республики Коми (а не Усть-Куломским районным судом Республики Коми); в остальной части приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

По приговору Верховного Суда Республики Коми, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Зюзев А.Д. признан виновным в убийстве двух лиц: К [] и Л [] совершенном в том числе (убийство Л [] с целью сокрытия совершенного преступления).

Осужденный Зюзев А.Д., не согласившись с постановленным в отношении него приговором и вынесенным впоследствии апелляционным определением, отмечает, что вывод суда о том, что смерть К [] наступила в результате нанесения ему не менее 8 ударов палкой по голове, не основан на фактических обстоятельствах, так как труп, в том числе его череп, не был найден, а по обнаруженным фрагментам костей установить причину смерти невозможно, что подтвердил в ходе допроса в судебном заседании судебно-медицинский эксперт. Утверждает, что причина смерти К [] как и причина смерти Л [] (асфиксия в результате удушения руками) установлены исключительно на основе его показаний. При этом заявляет, что все его показания были даны под давлением сотрудников правоохранительных органов, под их диктовку; явка с повинной была подписана в отсутствие адвоката, проверка показаний на месте проводилась в отсутствие понятых. Считает вывод суда о том, что смерть К [] и Л [] наступила в период с 21 по 25 апреля 2020 г., голословным. Отмечает, что с обоими потерпевшими у него были давние хорошие отношения, они никогда не ругались. После того, как примерно весной 2020 г. они втроем сходили в лес, он, оставив К [] и Л [] в лесу, уехал к жене и сыну в село [] где всем рассказывал об этом, не скрывая, так как никаких противоправных действий в отношении не совершал. Просит приговор в отношении него отменить.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Зюзева А.Д. государственный обвинитель Марков А.О. просит приговор и апелляционное определение в отношении Зюзева А.Д. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона в ходе производства по настоящему уголовному делу судами допущены не были, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра вынесенных в отношении Зюзева А.Д. судебных решений.

Уголовное дело в отношении Зюзева А.Д. рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с поданным обвиняемым в

присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия ходатайством, поддержанным впоследствии им в ходе предварительного слушания после разъяснения участникам судопроизводства особенностей и правовых последствий рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе положений ст. 389.27 УПК РФ о невозможности отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, по основаниям, предусмотренным, в частности, п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. С учетом данных обстоятельств Судебная коллегия не находит оснований ни для предположения о ненадлежащем обеспечении права обвиняемого на защиту от неправоудного решения, ни для проверки по существу доводов осужденного Зюзева А.Д. о недоказанности его виновности в совершении убийства К [] и Л [].

Формирование коллегии присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в условиях обеспечения сторонам их прав. Заявлений о незаконности состава коллегии присяжных заседателей или о его тенденциозности от сторон не поступало. Не содержатся такого рода заявления и в кассационной жалобе.

Установленный гл. 42 УПК РФ порядок исследования обстоятельств уголовного дела в судебном заседании с участием присяжных заседателей соблюден в полной мере: в соответствии со ст. 15 УПК РФ сторонам были обеспечены равные возможности по представлению и исследованию доказательств по делу; в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь те фактические обстоятельства уголовного дела, установление доказанности которых отнесено к ведению присяжных заседателей; исследованные в судебном заседании доказательства подвергались проверке и оценке с точки зрения их соответствия требованиям относимости и допустимости; возникающие в связи с оценкой доказательств вопросы разрешались судом с учетом мнений обеих сторон; решения по всем процессуальным вопросам, касающимся исследования доказательств, принимались судом в отсутствие присяжных заседателей и должным образом мотивировались.

Утверждения осужденного о том, что выводы суда в приговоре о совершении убийства потерпевших в период с 21 по 25 апреля 2020 г. и было осуществлено путем нанесения К [] не менее 8 ударов палкой по голове и удушения Л [] путем сдавливания шеи руками, не подтверждаются никакими объективными доказательствами, и основываются исключительно на его (Зюзев А.Д.) показаниях, носят произвольный характер, так как, вопреки этой позиции, по данным вопросам с участием присяжных заседателей исследовались не только показания подсудимого, но и показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы осмотра места происшествия, другие доказательства, что позволило коллегии присяжных постановить по делу обвинительный вердикт. Подвергать же сомнению по существу решения, принятые

присяжными заседателями в вердикте, в том числе по причине их необоснованности, законом не допускается.

Доводы осужденного о том, что его показания, оглашенные в ходе судебного заседания, должны быть признаны недопустимыми доказательствами, не подтверждаются материалами дела.

Как следует из протокола судебного заседания (т. 9, л.д. 70 об.), в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей оглашались протокол явки с повинной Зюзева А.Д. от 30 июля 2020 г., который был составлен в присутствии защитника П. [REDACTED] а также протоколы допросов обвиняемого и проверки его показаний на месте. Протокол же явки с повинной Зюзева А.Д. от 11 февраля 2021 г., который был составлен в отсутствие защитника, в судебном заседании не оглашался и в присутствии присяжных заседателей не исследовался, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что сам факт его наличия в деле мог каким-либо образом повлиять на принятие решения по делу.

Также отсутствуют основания для признания недопустимым доказательством показаний, данных Зюзовым А.Д. в ходе проверки показаний на месте, поскольку, вопреки мнению осужденного, неучастие в данном следственном действии понятых не может расцениваться как нарушение закона, с учетом того, что в силу ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ данное следственное действие, по решению следователя, может проводиться без участия понятых, если для фиксации хода и результатов следственного действия применяются технические средства. Проверка на месте показаний Зюзева А.Д. проводилась именно в таком порядке – с фиксацией данного следственного действия с помощью видео- и фотосъемки.

Какие-либо данные, свидетельствующие об иных допущенных в ходе производства по делу нарушениях норм уголовного судопроизводства, в материалах уголовного дела отсутствуют. Как в ходе предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве заявления осужденного о понуждении его к даче показаний должным образом проверялись, однако подтверждения не получили.

Приговор по уголовному делу постановлен в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, по форме и содержанию он отвечает установленным законом требованиям: в нем в соответствии с нормами ст. 73, 307 УПК отражены все значимые и установленные вердиктом фактические обстоятельства инкриминированного осужденному преступного события с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, мотивов и последствий его действий.

Квалификация действий осужденного по пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в полной мере основывается на установленных коллегией присяжных заседателей фактических обстоятельствах и соответствует нормам уголовного закона.

Наказание Зюзову А.Д. назначено в соответствии с положениями ст. 6, 43, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, смягчающих

обстоятельств (явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, наличия малолетнего ребенка), влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, признания его коллегией присяжных заседателей заслуживающим снисхождения. Суд объективно оценил все указанные обстоятельства и не усмотрел оснований для назначения Зюзову А.Д. менее строгого наказания, а также для применения в отношении него положений норм ст. 64, 73, ч. 6 ст. 15 УК РФ. Причин ставить под сомнение законность принятого судом решения не имеется.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением установленного гл. 45.1 УПК РФ порядка, приведенные в апелляционной жалобе осужденного доводы проверены в полном объеме, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного и для отмены или изменения постановленного в отношении Зюзова А.Д. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 19 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г. в отношении Зюзова Алексея Дмитриевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: