



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-УДП22-5-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.,

при секретаре Бузаковой Е.К.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

осужденного Рогачева А.В., его защитника – адвоката Погудиной Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. в отношении Рогачева А.В.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., мнение прокурора Ермаковой Я.А., поддержавшей кассационное представление, выступления осужденного Рогачева А.В. и адвоката Погудиной Ю.А., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору Архангельского областного суда от 2 декабря 2021 г.

Рогачев Александр Витальевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый Вельским районным судом
Архангельской области:

14 февраля 2013 г. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 29 мая 2015 года по отбытии наказания;

25 сентября 2015 г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 20 октября 2020 г. условно-досрочно на 2 года 3 месяца 20 дней по постановлению от 7 октября 2020 г.,

осужден:

по ст.317 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 25 сентября 2015 г. к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии с п. «г» ч. 1, ч. 2¹ ст. 58 УК РФ Рогачеву А.В. назначено отбывание первых 3 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока наказания в виде лишения свободы - в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Рогачеву А.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей с 20 марта 2021 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Судом разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств и о взыскании с Рогачева А.В. в доход государства процессуальных издержек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. приговор изменен, исключено указание о сроке в размере 3 лет отбывания Рогачевым А.В. части наказания в виде лишения свободы в тюрьме, снижен срок отбывания им части наказания в тюрьме до 1 года, зачтено время содержания Рогачева А.В. под стражей с 20 марта 2021 г. до вступления

приговора в законную силу в срок отбывания наказания в тюрьме, в остальном приговор оставлен без изменения.

Рогачев А.В. осужден за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. отмечает, что решение суда апелляционной инстанции о снижении осужденному срока отбывания наказания в тюрьме должным образом не мотивировано. В апелляционном определении не отражены конкретные обстоятельства дела и данные о личности осужденного, дополнительно принятые судом во внимание, не указаны причины, в силу которых судебная коллегия пришла к выводу о том, что эти данные не были должным образом учтены судом первой инстанции.

Кроме того, произведенный судом апелляционной инстанции зачет срока содержания под стражей Рогачева А.В. (1 год 9 дней) в срок отбывания наказания в тюрьме (1 год) противоречит требованиям ч.2¹ ст.58 УК РФ, поскольку указанный зачет превысил период отбывания наказания в тюрьме, исключив возможность фактического отбывания осужденным части наказания в тюрьме.

Изложенное свидетельствует о существенном нарушении судом апелляционной инстанции требований уголовного закона, которое повлияло на исход дела, поскольку привело к назначению несправедливого и чрезмерно мягкого наказания, в связи с чем, автор кассационного представления просит апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. осужденный Рогачев А.В. выражает несогласие с изложенными в нем доводами, считает их необоснованными, просит кассационное представление оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений, Судебная коллегия считает, что кассационное представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные

нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Исходя из положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таковым признается решение, постановленное в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанное на правильном применении уголовного закона.

Вместе с тем, обжалуемое судебное решение суда апелляционной инстанции, указанным требованиям закона не отвечает.

В соответствии с ч.2¹ ст.58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ст.317 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года.

Данные требования закона не были соблюдены судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, проверяя по доводам апелляционных жалоб законность, обоснованность и справедливость приговора, изменяя его и снижая срок отбывания Рогачевым А.В. наказания в виде лишения свободы в тюрьме с 3 до 1 года фактически не мотивировала принятое решение, не указала какие конкретные обстоятельства по делу и данные о личности осужденного послужили основанием для уменьшения периода отбывания наказания в тюрьме.

Более того, принятое судом апелляционной инстанции решение о снижении срока отбывания наказания в тюрьме в совокупности с зачетом времени содержания Рогачева А.В. под стражей (1 год 9 дней) в срок отбывания наказания в тюрьме противоречит требованиям, предусмотренным ч.2¹ ст.58 УК РФ, поскольку произведенный зачет исключил необходимость отбывания осужденным части срока наказания в тюрьме, в то время как период отбывания наказания в тюрьме, с учетом зачета, не мог составлять менее одного года.

Допущенное судом апелляционной инстанции нарушение закона является существенным, повлиявшим на исход дела, искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения, как акта правосудия, поскольку не обеспечило дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию исполнения наказания, повлекло необоснованное

освобождение осужденного от отбывания наказания в тюрьме, что препятствует достижению указанных в ч.2 ст.43 УК РФ целей наказания.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда, в ходе которого необходимо устранить указанные нарушения закона.

Срок для поворота к худшему, предусмотренный ст. 401⁶ УПК РФ, не истек.

В связи с тем, что приговор в отношении осужденного не вступил в законную силу из-за отмены апелляционного определения, Судебная коллегия, решая вопрос о мере пресечения, учитывает, что Рогачев А.В. осужден к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, в случае избрания более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, может скрыться от суда, тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу. Поэтому в силу ст. 108 УПК РФ и в целях обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумный срок, судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Рогачева А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок три месяца.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. в отношении Рогачева Александра Витальевича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать Рогачеву А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то есть до 18 января 2023 года.

Председательствующий

Судьи