



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-УД22-13-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Романовой Т.А.,  
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,  
осужденного Архипова С.Н. в режиме видеоконференц-связи,  
защитников – адвокатов Черешневой А.В., Постнова А.В.,  
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Архипова С.Н. и Лемещука А.Ю. на приговор Курганского областного суда от 23 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 года.

По приговору Курганского областного суда от 23 августа 2021 года

**Архипов Сергей Николаевич**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

27 октября 2017 года по ч.1 ст.109 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 24 августа 2018 года по отбытии наказания,  
осужден:

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре; по ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ч.1 ст.158 УК РФ к 300 часам обязательных работ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

**Лемешук Артем Юрьевич,** [REDACTED]  
судимый:

15 августа 2014 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

5 августа 2015 года по ч.2 ст.228 УК РФ в силу ч.5 ст.74, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 2 августа 2019 года по отбытии наказания,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Кроме того, Лемешук А.Ю. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, с признанием права на реабилитацию.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей Лемешуку А.Ю. с 7 января 2020 года, а Архипову С.Н. с 8 по 9 января и с 21 января 2020 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

Постановлено взыскать в пользу Г [REDACTED] с Лемешука А.Ю. и Архипова С.Н. в счет компенсации морального вреда по 1 000 000 рублей с каждого, а также в солидарном порядке 54 665 рублей в счет возмещения материального ущерба.

Постановлено взыскать с Лемешука А.Ю. и Архипова С.Н. в пользу Г [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по 1 000 000 рублей с каждого.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденным Архиповым С.Н., адвокатами Черешневой А.В., Постновым А.В., мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

Архипов С.Н. и Лемешук А.Ю. осуждены за убийство Г [REDACTED] группой лиц, а Архипов С.Н., кроме того, за открытое хищение имущества Г [REDACTED] и за тайное хищение имущества потерпевшего.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лемещук А.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Полагает, что судебное заседание проведено с обвинительным уклоном. Судом нарушены правила оценки доказательств, приговор постановлен на недопустимых доказательствах. Вина его в совершении убийства не доказана, умысла на убийство потерпевшего он не имел.

Анализируя исследованные судом доказательства, утверждает, что причиной произошедшего конфликта является противоправное поведение потерпевшего, нанесение ему удара, после чего он, защищаясь, нанес ему в ответ несколько ударов.

Данных о причастности к преступлению Архипова С.Н., наличии у последнего умысла на убийство потерпевшего не установлено.

По состоянию здоровья Архипов С.Н. не мог наносить удары потерпевшему, ходатайство о вызове эксперта для установления этого обстоятельства необоснованно не удовлетворено судом.

Телесные повреждения причинены потерпевшему вследствие его действий, что подтверждается его показаниями, а также показаниями свидетелей Л [REDACTED], Л [REDACTED] Г [REDACTED]

Судом не проверены факты допущенных нарушений закона в ходе предварительного следствия, в том числе в ходе его допроса, адвокат по этим обстоятельствам не допрошен.

Считает недопустимым доказательством протокол его допроса от 22 января 2020 года, поскольку на него оказывалось давление со стороны оперативного сотрудника, в ходе допроса не участвовал адвокат Михайлов В.В., вследствие чего он оговорил Архипова С.Н.

Утверждает о недопустимости показаний свидетеля Л [REDACTED] [REDACTED] данных на предварительном следствии, из которых следовало, что Архипов С.Н. просил ее изменить показания, поскольку эти показания свидетель не подтвердила в судебном заседании.

Состояние опьянения необоснованно признано судом отягчающим наказанием обстоятельством.

Указанные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, который не рассмотрел все доводы апелляционных жалоб, им не дана соответствующая оценка.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение либо переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ со смягчением наказания.

В кассационной жалобе с дополнением осужденный Архипов С.Н. утверждает о незаконности состоявшихся в отношении него судебных решений из-за допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, рассмотрения дела с обвинительным уклоном.

Утверждает о непричастности к убийству и недоказанности его вины, отсутствии умысла на убийство, невозможности по состоянию здоровья наносить удары. Суд без достаточных оснований отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове эксперта для установления последнего обстоятельства.

Отсутствие на его одежде брызг крови в районе живота и пояса свидетельствует о его невиновности, а кровь на брюках, не подтверждает его вину, поскольку оказалась там случайно, когда он на улице поднимал потерпевшего. При условии доказанности его вины в нанесении ударов действия его могли быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ.

Излагая свое видение произошедшего, приводя содержание показаний свидетелей и Лемещука А.Ю., утверждает о том, что приговор постановлен на основе противоречивых показаний Лемещука А.Ю., свидетеля Л [ ] Л [ ] а также П [ ], которая сообщила об отправленном Лемещуком А.Ю. фото только через шесть месяцев. Противоречия судом не устранены, свидетели оговорили его. Показания свидетелей Г [ ] и Ш [ ] необоснованно отклонены судом.

Протокол допроса Лемещука А.Ю. от 22 января 2020 года является недопустимым доказательством, поскольку показания даны без адвоката, под воздействием оперативного сотрудника.

Мотив преступления не установлен, выводы суда в этой части не подтверждаются материалами дела.

Выражает несогласие с заключением эксперта в части определения степени тяжести имевшихся у потерпевшего телесных повреждений, причины смерти, а также времени наступления смерти.

Заявляет об отсутствии оснований для признания судом отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения.

Полагает, что судом апелляционной инстанции не устранены допущенные судом первой инстанции нарушения, необоснованно не оглашены показания свидетеля Л [ ]

Просит отменить состоявшиеся судебные решения в части его осуждения по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, производство по делу в этой части прекратить либо направить уголовное дело на новое рассмотрение. Кроме того, в жалобе содержатся требования о переквалификации действий осужденного на ст.316 УК РФ, исключении признания отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дементьев В.Н. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержатся описания преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Лемещука А.Ю. и Архипова С.Н. в совершении убийства группой лиц, а Архипова С.Н. и в совершении грабежа и кражи соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются их показаниями, а также показаниями свидетеля Л [REDACTED] в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями свидетелей П [REDACTED], Ш [REDACTED] Л [REDACTED] Л [REDACTED] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз, видеозаписями с камер наблюдения и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания Лемещука А.Ю., Л [REDACTED], Л [REDACTED] П [REDACTED], Г [REDACTED] Ш [REDACTED] судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Архипова С.Н. и Лемещука А.Ю. в части непризнания вины в убийстве потерпевшего группой лиц, как данные ими в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Доводы осужденных о незаконности методов расследования, оказанном на Лемещука А.Ю. и свидетелей воздействию со стороны сотрудников полиции проверялись судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов Лемещука А.Ю. на предварительном следствии, а также оснований к оговору Архипова С.Н., с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Допросы Лемещука А.Ю. произведены с соблюдением требований ст.173, 189, 190 УПК РФ, с участием защитника, что свидетельствует о невозможности применения к нему незаконных методов расследования. Замечаний от участвующих лиц в части правильности изложения показаний, а также заявлений об оказании давления на Лемещука А.Ю. не поступало.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности свидетелей при даче показаний в отношении осужденных, в том числе свидетелей Л [REDACTED]

Л [ ] П [ ] оснований для оговора осужденных, равно как и неустраненных судом противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности осужденных, Судебной коллегией не установлено. При этом не имеет значения, когда свидетель П [ ] сообщила об отправленном ей Лемещуком А.Ю. фото с места преступления, поскольку факт направления указанного фото нашел свое подтверждение.

Заключения экспертов о характере, степени тяжести телесных повреждений, механизме их образования, о причине и времени смерти Г [ ] а также о механизме образования брызг крови на брюках Архипова С.Н. суд обоснованно признал относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, поскольку каких-либо нарушений требований закона при проведении экспертиз не было допущено.

Экспертизы выполнены экспертами, квалификация которых сомнений не вызывает, оформлены они надлежащим образом, выводы экспертов понятны, непротиворечивы, компетентны, научно обоснованны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта, в том числе о степени тяжести имевшихся у потерпевшего телесных повреждений, установлению причины смерти потерпевшего и периода времени ее наступления, не имеется.

Наличие брызг крови на брюках Архипова С.Н., учитывая заключение эксперта, показания эксперта В [ ] о том, что они образовались при нанесении ударов по окровавленной поверхности, показания Лемещука А.Ю. и Л [ ] об обстоятельствах избиения потерпевшего, обоснованно учтено судом как доказательство подтверждающее вину Архипова С.Н. в совершении убийства потерпевшего группой лиц, опровергая утверждение Архипова С.Н. о случайном попадании крови на одежду, в то время как он поднимал потерпевшего. С учетом достаточности доказательств, подтверждающих вину осужденных в совершении преступления, отсутствие на одежде Архипова С.Н. иных следов крови не свидетельствует о его невиновности.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие Лемещука А.Ю. и Архипова С.Н. с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Все ходатайства участников процесса, в том числе заявленные стороной защиты, рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения. Отказ суда в удовлетворении некоторых ходатайств, при соблюдении процедуры их рассмотрения, не свидетельствует о необъективности суда. Оснований для допроса в судебном заседании эксперта для выяснения возможности нанесения ударов Архиповым С.Н. не имелось, поскольку факт нанесения ударов Архиповым С.Н. потерпевшему объективно установлен судом на основе совокупности исследованных доказательств.

Доводы жалобы Лемещука А.Ю. о том, что телесные повреждения потерпевшему были причинены им в порядке самозащиты, со стороны потерпевшего имело место противоправное поведение, выдвигались в суде первой инстанции, тщательно проверены и мотивированно отвергнуты в приговоре, как не нашедшие своего подтверждения. Данных о противоправном поведении потерпевшего, явившегося поводом для преступления, материалы уголовного дела не содержат.

Изложенные в жалобах осужденных доводы об отсутствии умысла на убийство, о том, что Архипов С.Н. удары потерпевшему не наносил, являлись предметом исследования суда и обоснованно отвергнуты с изложением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей объективности и правильности.

Как правильно указано в приговоре, совместные и целенаправленные действия Лемещука А.Ю. и Архипова С.Н., а также избранный способ, количество, локализация и характер причиненных потерпевшему телесных повреждений свидетельствуют о наличии у них умысла на лишение жизни Г [ ] а также о совершении убийства группой лиц. При этом от чьих именно действий наступила смерть потерпевшего, правового значения для квалификации действий осужденных не имеет.

Действия Лемещука А.Ю. и Архипова С.Н. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного

Лемещуком А.Ю. преступления, а Архиповым С.Н. нескольких преступлений, установленных судом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности виновных, всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденных.

Признавая совершение преступления в состоянии опьянения отягчающим наказанием обстоятельством, суд, вопреки доводам жалоб осужденных, мотивировал свое решение в приговоре, которое, по мнению Судебной коллегии, является правильным.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ, а Лемещуку А.Ю. и для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ, судом обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Курганского областного суда от 23 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 года в отношении Архипова Сергея Николаевича и Лемещука Артема Юрьевича оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи