



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №222 -УД22-45-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.  
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием военного прокурора Калачёва Д.А., осуждённого Ахметшина Р.Р. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Балалова А.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Балалова А.Н. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 21 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам апелляционного военного суда от 27 апреля 2022 г. в отношении гражданина Российской Федерации

**Ахметшина Ришата Радиковича,** [REDACTED]

[REDACTED], судимого: 30 июня 2008 г. Выборгским гарнизонным военным судом за преступления, предусмотренные двумя пп. «в» ч.2 ст.163, двумя пп. «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.163, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, с учётом внесённых в него изменений, в том числе постановлением Калининградского областного суда от 18 июня 2012 г., постановлением Центрального районного суда Калининграда от 13 августа 2019 г., к 5 (пяти) годам 10 (десяти) месяцам лишения свободы, отбывшего наказание полностью; 15 сентября 2020 г. Московским районным судом Калининграда по пп. «г», «д» ч.2 ст.112 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев,

осуждённого по ч.1 ст.205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. №352-ФЗ) к лишению свободы на срок 6 (шесть) лет в

исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам апелляционного военного суда от 27 апреля 2022 г. приговор в отношении Ахметшина Р.Р. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба его защитника-адвоката без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выступления осуждённого Ахметшина Р.Р. и его защитника-адвоката Балалова А.Н. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Калачёва Д.А., возражавшего против доводов жалобы и полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

Ахметшин признан виновным и осуждён за финансирование терроризма.

Преступление совершено осуждённым 23 января 2016 г. в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Балалов указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении Ахметшина являются незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона.

Заявляя о неполноте судебного следствия, адвокат полагает, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не добыто бесспорных и непротиворечивых доказательств, свидетельствующих о виновности Ахметшина в финансировании терроризма.

Утверждает о неверной оценке судом показаний Ахметшина о своей невинности, свидетеля П [REDACTED] о знакомстве с осуждённым и об использовании её банковской карты благотворительным фондом М [REDACTED], свидетеля под псевдонимом И [REDACTED], который сообщил сведения, основанные на предположениях и неподтверждённые иными доказательствами по делу.

Защитник настаивает на том, что на момент перевода денежных средств Ахметшин не располагал достоверной информацией о признании международной террористической организации « [REDACTED] (далее - МТО «ИГ»)) террористической и запрете её деятельности на территории Российской Федерации, а также о связи МТО «ИГ» с фондом М [REDACTED].

По мнению адвоката, в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства об исповедовании Ахметшиным радикального ислама.

Защитник считает, что назначенное Ахметшину наказание судом не мотивировано.

Судом апелляционной инстанции неправильно оценены доводы стороны защиты и необоснованно приговор суда первой инстанции оставлен без изменений.

При этом в жалобе высказывается просьба об отмене приговора и апелляционного определения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Бжилянская просит приговор и апелляционное определение в отношении Ахметшина оставить без изменений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия находит решения судов в отношении Ахметшина законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст.304, 307 - 309 УПК РФ, а апелляционное определение - ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в суде первой инстанции, в том числе об оглашении показаний, данных свидетелем П [ ] и подсудимым Ахметшиным на предварительном следствии, были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судом решения мотивированы и являются правильными.

Вывод суда о виновности Ахметшина в совершении инкриминированного ему преступления, вопреки утверждениям адвоката Балалова в кассационной жалобе об обратном, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на не содержащих существенных противоречий, согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях свидетелей К [ ] П [ ], под псевдонимом И [ ], приговоре 2-го Западного окружного военного суда от 26 ноября 2020 г. в отношении П [ ], протоколах следственных действий, результатах оперативно-розыскных мероприятий, а также иных доказательствах, которые получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст.87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

На основе этих доказательств по делу правильно установлено, что

перечисленные Ахметшиным на банковскую карту П [REDACTED], осуждённой 26 ноября 2020 г. приговором 2-го Западного окружного военного суда за содействие террористической деятельности по ч.4 ст.205<sup>1</sup> УК РФ, денежные средства предназначались для обеспечения деятельности МТО «ИГ».

Об осознании осуждённым террористической направленности своих действий свидетельствуют, в частности, показания свидетеля под псевдонимом И [REDACTED], общавшегося с Ахметшиным, из которых следует, что Ахметшин выражал поддержку лицам, воюющим на стороне МТО «ИГ», а в ходе одного из телефонных разговоров в январе 2016 года сообщил ему, что для помощи бойцам МТО «ИГ» он пожертвовал 1 000 рублей через один из исламских фондов, переведя деньги со своей банковской карты.

Признавая достоверность показаний свидетеля под псевдонимом И [REDACTED] об обстоятельствах совершения Ахметшиным финансирования терроризма, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названного лица причин для оговора Ахметшина, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия в материалах уголовного дела не имеется.

Стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетеля под псевдонимом И [REDACTED] а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний. При этом допрос названного свидетеля в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства, проведён с соблюдением требований ч.5 ст.278 УПК РФ.

Судом обоснованно учтено, что свидетель под псевдонимом И [REDACTED] сообщил источник своей осведомлённости, а положенные в основу выводов по делу показания данного свидетеля последовательны, по сути, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств, в том числе приговором 2-го Западного окружного военного суда от 26 ноября 2020 г. об установлении виновности П [REDACTED] в организации финансирования терроризма путём открытия банковских карт и счетов на своё имя, их дальнейшего предоставления для размещения информации о них в информационных ресурсах, таких как фонд М [REDACTED], с целью сбора денежных средств для обеспечения деятельности МТО «ИГ».

То обстоятельство, на которое обращено внимание в кассационной жалобе, что П [REDACTED] была осуждена за совершение преступления террористической направленности после перечисления на её банковскую карту Ахметшиным денежных средств, не свидетельствует о невинности Ахметшина в финансировании терроризма, поскольку по смыслу ст.205<sup>1</sup> УК РФ финансированием терроризма следует признавать, в том числе предоставление денежных средств с осознанием того, что они предназначены для финансирования организованных групп,

незаконных вооружённых формирований, преступного сообщества (преступной организации), созданных для совершения преступлений указанной направленности.

Делая вывод о виновности Ахметшина, суд обоснованно учёл соответствие сведений об обстоятельствах совершения им преступления террористической направленности, полученные свидетелем под псевдонимом Ибрагим от самого Ахметшина, в том числе с информацией, добытой свидетелем К [REDACTED] при проведении оперативно-розыскных мероприятий, при этом указанные сведения совпадали по всем обстоятельствам совершённого преступления.

Заключение в приговоре об осведомлённости Ахметшина о признании МТО «ИГ» террористической организацией построен на совокупности исследованных судом доказательств, в том числе показаний вышеназванных свидетелей обвинения, и является верным.

Другие доводы жалобы также являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Ахметшиным и квалифицировать его действия по ч.1 ст.205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. №352-ФЗ).

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о его личности, смягчающего и отягчающего наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление Ахметшина.

Основное и дополнительное наказания в виде реального лишения свободы и штрафа в приговоре мотивированы надлежащим образом.

При этом окружной военный суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Руководствуясь ст.401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 21 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам апелляционного военного суда от 27 апреля 2022 г. в отношении Ахметшина

Ришата Радиковича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Балалова А.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: