



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №222 -УД22-46-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием военного прокурора Обухова А.В., осуждённого Садретдинова Р.И. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Смоляковой Н.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Садретдинова Р.И. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 13 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам апелляционного военного суда от 6 апреля 2022 г. в отношении гражданина Российской Федерации

Садретдинова Руслана Искандаровича, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимого:
30 января 2006 г. Новомалыклинским районным судом Ульяновской области по ч.4 ст.111 и ч.1 ст.131 УК РФ к лишению свободы на срок 10 (десять) лет 10 (десять) месяцев в исправительной колонии строгого режима, отбывшего наказание полностью; 24 января 2019 г. Кошкинским районным судом Самарской области по ч.2 ст.162 УК РФ к лишению свободы на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии строгого режима, отбывшего наказание полностью,

осуждённого по ч.3 ст.30, ч.2 ст.205⁵ УК РФ к лишению свободы на срок 12 (двенадцать) лет с отбыванием первых 3 (трёх) лет в тюрьме, а оставшейся части срока в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам апелляционного военного суда от 6 апреля 2022 г. приговор в отношении Садретдинова Р.И. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осуждённого без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выступления осуждённого Садретдинова Р.И. и его защитника-адвоката Смоляковой Н.Г. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалоб и полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Садретдинов признан виновным и осуждён за покушение на участие в деятельности международной организации «Хайят Тахрир аш-Шам» (далее - МТО «ХТШ»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Преступление совершено осуждённым в период с 24 апреля по 12 июля 2021 г. в московском регионе, Республике Беларусь и Турецкой Республике при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осуждённый Садретдинов указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении него являются незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам уголовного дела и существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Осуждённый заявляет о его задержании в отсутствие законных оснований, несоблюдении следователем его прав при выполнении требований ст.217 УПК РФ, составлении обвинительного заключения с процессуальными нарушениями.

Заявляя о неполноте судебного следствия, осуждённый полагает, что в ходе судебного разбирательства не добыто бесспорных и непротиворечивых доказательств о его виновности в покушении на участие в деятельности МТО «ХТШ», а также о принадлежности Ф [REDACTED] к данной организации.

По мнению Садретдинова, его признательные показания во время предварительного следствия, положенные в основу приговора, являются недопустимыми доказательствами, поскольку он их дал вынужденно под влиянием физического и психологического воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов, а явку с повинной - в отсутствие защитника и без разъяснения процессуальных прав. Эти обстоятельства, в том числе его заявление о применении недозволённых методов ведения следствия суды не проверили должным образом.

Анализируя доказательства по делу, осуждённый утверждает об их недопустимости, поскольку обыск в его жилище, а равно обнаружение в его мобильном телефоне переписки состоялись в отсутствие соответствующих судебных решений, оперативно-розыскные мероприятия (далее - ОРМ) не отвечают требованиям закона, свидетели О [] и М [] в судебном заседании не допрашивались, а в оглашённых их показаниях содержатся ложные утверждения о причастности Садретдинова к совершению инкриминируемого преступления, пояснения же заинтересованного в исходе дела специалиста А [] недостоверны.

Поскольку признаки состава преступления не установлены, а приведённые в приговоре доказательства не отвечают требованиям закона Садретдинов полагает, что уголовное дело в отношении него подлежит прекращению.

Осуждённый также считает, что его психическое состояние судом не проверено, а экспертное заключение по этому поводу противоречиво и недостоверно.

Решение суда о конфискации его мобильного телефона незаконно.

Назначенное ему наказание не мотивировано, а протокол судебного заседания содержит многочисленные искажения.

Приговор не содержит описания инкриминируемого ему преступления, копия приговора не подписана всеми судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела.

Копии судебных актов ему вручены несвоевременно.

По мнению осуждённого, судом апелляционной инстанции неправильно оценены доводы стороны защиты и необоснованно приговор оставлен без изменений.

При этом суд апелляционной инстанции не разъяснил ему право на отводы, безмотивно отклонил все заявленные им ходатайства, а некоторые из них, в том числе отвод председательствующему не разрешил по существу, лишил его права на исследование всех доказательств по делу, а также на выступление в судебных прениях.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённого государственный обвинитель Чечко просит приговор и апелляционное определение в отношении Садретдинова оставить без изменений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав стороны, Судебная коллегия находит решения судов в отношении Садретдинова законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено, а гарантированные законом процессуальные права Садретдинова по делу соблюдены и не нарушены.

Утверждение осуждённого о нарушении его права на ознакомление с уголовным делом не соответствует материалам дела. Как усматривается из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 29 ноября 2021 г., по окончании предварительного следствия Садретдинову была предоставлена возможность ознакомиться с материалами уголовного дела без ограничения во времени со своим защитником-адвокатом Лазаревой Е.В., при этом своё право Садретдинов реализовал в полном объёме и, как следует из протокола судебного заседания, подтвердил данное обстоятельство и в суде первой инстанции.

Несмотря на заявление в жалобе, обвинительное заключение по делу составлено с соблюдением положений, предусмотренных ст.220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личности обвиняемого, существо обвинения с обозначением места, времени, способа, цели совершения преступления и других обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также иные предусмотренные законом данные.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе о предоставлении Садретдинову возможности ознакомления с материалами дела, о признании ряда доказательств недопустимыми, об истребовании дополнительных сведений, о проведении повторных экспертных исследований, о привлечении ряда должностных лиц к уголовной ответственности и иные были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Протокол судебного заседания окружного военного суда отвечает требованиям ст.259 УПК РФ, в нём достоверно отражены ход и порядок судебного разбирательства по делу, все действия суда, сторон обвинения и защиты описаны правильно и в той последовательности, в которой они происходили в заседании, показания допрошенных лиц, приведённые в приговоре, соответствуют содержанию их показаний, изложенных в протоколе судебного заседания.

Приговор соответствует требованиям ст.304, 307 - 309 УПК РФ, а апелляционное определение - ст. 389²⁸ УПК РФ.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Вывод суда о виновности осуждённого Садретдинова в совершении незаконных действий, направленных на реализацию его преступного умысла по вступлению в ряды МТО «ХТШ», выразившихся в приобретении им билетов на различные виды транспорта, пересечении границ иностранных государств, поддержании связи с представителями названной террористической организации, которые не были им доведены до конца, вопреки утверждениям в кассационных жалобах об обратном, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на согласующихся и взаимно

дополняющих друг друга признательных показаниях в суде как самого Садретдинова, так и оглашённых показаниях свидетеля О [REDACTED], пояснениях в суде специалиста в области религиоведения А [REDACTED], а также заключениях фонографической и комплексной психолого-психиатрической судебных экспертиз, постановлениях о возбуждении в отношении Ф [REDACTED] уголовного дела и объявлении его в розыск, протоколах следственных действий, результатах ОРМ и иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании и подробно приведённых в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст.87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Как усматривается из материалов дела, в судебном заседании окружного военного суда признательные показания Садретдиновым давались добровольно, без какого-либо принуждения и в присутствии защитника-адвоката, с предварительным разъяснением ему прав, с предупреждением о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них, при этом никаких замечаний о порядке проведения допроса, в том числе о применении недозволённых методов ведения следствия ни им, ни его защитником суду не заявлялось. Подобных заявлений Садретдинов не делал и в ходе предварительного расследования уголовного дела, в том числе при его задержании, которое, вопреки мнению осуждённого об обратном, произведено в соответствии со ст.91, 92 УПК РФ, при наличии предусмотренных законом повода и оснований.

Содержание материалов уголовного дела опровергает утверждение осуждённого о применении к нему в ходе предварительного расследования незаконных методов ведения следствия, в том числе физического и психологического воздействия.

Более того, сообщённые Садретдиновым в судебном заседании окружного военного суда сведения об обстоятельствах совершения им инкриминируемого деяния в деталях согласуются с оглашёнными с согласия сторон показаниями свидетеля О [REDACTED] данными им в ходе предварительного следствия.

Вопреки заявлениям в жалобе, показания свидетеля О [REDACTED] отвечают всем свойствам допустимого доказательства, поскольку названный свидетель представил органу предварительного следствия сведения, основанные на результатах ОРМ, обстоятельства проведения которых подробно исследовались судом первой инстанции. При этом суд пришёл к обоснованным выводам о законности этих мероприятий, относимости их результатов к предъявленному Садретдинову обвинению, достоверности и допустимости полученных на их основе доказательств.

Как правильно отмечено в обжалуемых судебных актах, ОРМ проведены для решения задач, указанных в ст.2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст.7 и 8 указанного Федерального закона.

При таких условиях оснований для недоверия показаниям свидетеля О [REDACTED], которые были оглашены в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон, не имелось.

Утверждения Садретдинова о фальсификации материалов уголовного дела, недопустимости результатов осмотра его мобильного телефона, в том числе его электронной переписки в сети «Интернет» с участниками МТО «ХТШ», полученной в результате проведения ОРМ «Получение компьютерной информации», опровергаются содержанием процессуальных и иных документов, представленных в деле, из которых усматривается соблюдение законного порядка при получении указанных доказательств и приобщении их к материалам дела, в том числе в качестве вещественных доказательств.

Довод жалобы о недопустимости показаний специалиста в области религиоведения Андреева несостоятелен, поскольку они даны специалистом в пределах его компетенции и с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Показания специалиста А [REDACTED] об обстоятельствах дела в приговоре верно проанализированы и оценены с учётом сведений, представленных в иных исследованных судом доказательствах. При этом стороне защиты, как следует из протокола судебного заседания, предоставлялась возможность допросить указанного специалиста, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения его пояснений.

Данных, указывающих на наличие у специалиста А [REDACTED], а равно у свидетеля О [REDACTED] причин для оговора Садретдинова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела, в материалах уголовного дела не содержится.

Обоснованно судом апелляционной инстанции признан несостоятельным довод Садретдинова о несоблюдении следователем требований уголовно-процессуального закона при проведении обыска в жилище осуждённого.

Так, из материалов дела следует, что указанное следственное действие произведено с соблюдением установленного законом порядка, в том числе положений ч.5 ст.165 УПК РФ. Протокол обыска соответствует требованиям ст.182 УПК РФ, а его законность проверена и подтверждена судебным решением (постановлением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 13 июля 2021 г.).

Каких-либо существенных противоречий в приведённых в приговоре доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности Садретдинова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявление осуждённого об обратном расценивает как несостоятельное.

Оснований, предусмотренных ст.75 УПК РФ, для признания доказательств недопустимыми не имеется.

Вывод в приговоре об осведомлённости Садретдинова о принадлежности его собеседников в сети «Интернет» к МТО «ХТШ» подтверждён совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе признательными показаниями самого осуждённого, и является верным.

Поскольку показания Садретдинова и свидетеля М [REDACTED], данные ими на стадии предварительного следствия, в судебном заседании не исследовались и в основу выводов суда в приговоре о виновности осуждённого не положены, доводы кассационной жалобы в этой части являются несостоятельными.

Решение суда о вменяемости Садретдинова основано на материалах дела, данных о его личности, сведениях о поведении до и после совершения преступления, а также на не вызывающем сомнений заключении комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, проведённой с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Как усматривается из заключения экспертов, комиссия располагала полной информацией об особенностях личности Садретдинова, в том числе о наличии у него эмоционально неустойчивого расстройства, чему дала мотивированную и научно обоснованную оценку. Оснований для проведения повторного экспертного исследования, вопреки утверждениям кассационной жалобы, не имелось.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о неполноте предварительного и судебного следствия, неверной оценке следователем и судами доказательств по делу состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов дела.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Садретдиновым и квалифицировать его действия по ч.3 ст.30, ч.2 ст. 205⁵ УК РФ.

Наказание Садретдинову назначено в соответствии с требованиями закона с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о его личности, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого.

Окружной военный суд мотивированно назначил осуждённому наказание в виде реального лишения свободы, обоснованно не усмотрев условий для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

Режим отбывания Садретдинову наказания в виде лишения свободы определён судом в соответствии с п. «г» ч.1 и ч.2¹ ст.58 УК РФ.

Несогласие Садретдинова с решением суда о конфискации его

мобильного телефона не основано на положениях уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ при вынесении приговора должен быть решён вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

Согласно п. «г» ч.1 ст.104¹ УК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации.

Учитывая, что мобильный телефон Садретдинова являлся средством совершения им преступления, оснований для отмены решения суда в части его конфискации не имеется.

В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Вопреки утверждениям в жалобах, в судебном заседании суда апелляционной инстанции осуждённому Садретдинову после установления председательствующим его личности и объявления состава суда разъяснено право заявлять отводы составу суда, прокурору и секретарю судебного заседания. Данным правом осуждённый не воспользовался по своему усмотрению.

Довод о нарушении положений ч.7 ст.389¹³ УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке является несостоятельным. Согласно протоколу судебного заседания суда апелляционной инстанции, мнение сторон о необходимости проверки доказательств по делу председательствующим выяснялось, все заявленные осуждённым ходатайства разрешены в установленном порядке, а принятое судом апелляционной инстанции решение о возможности рассмотрения дела по правилам ч.7 ст.389¹³ УПК РФ является правильным и сомнений в своей обоснованности не вызывает.

Судом апелляционной инстанции осуждённому Садретдинову была обеспечена возможность выступления в прениях сторон, и этим правом он распорядился по своему усмотрению.

Подписание копии приговора, врученной осуждённому, одним председательствующим судьёй соответствует требованиям, предусмотренным п.3.3.4 Инструкции по делопроизводству в военных судах, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 9 октября 2014 г. №219.

Как усматривается из материалов дела, в том числе расписок осуждённого, копии постановленных по делу судебных решений ему вручены. Право на обжалование судебных решений, копии которых им были получены и на которые он ссылается в жалобах, Садретдинов реализовал в полном объёме.

Другие доводы жалоб являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты.

Таким образом, вопреки заявлениям в кассационных жалобах, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст.401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 13 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам апелляционного военного суда от 6 апреля 2022 г. в отношении Садретдинова Руслана Искандаровича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: