



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 11-УД22-41-А4

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

г. Москва

13 октября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Филипповой Е.С.,

осужденного Назырова Л.Р. и его защитника адвоката Малкова К.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Малкова К.В. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 8 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 8 декабря 2021 года

Назыров Ленар Ренатович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам;
- ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 16 годам в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, начале срока отбывания наказаний, зачете времени содержания под стражей, о процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 174.1 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Признано в данной части право на реабилитацию.

По приговору суда Назыров Л.Р. осужден за производство наркотических средств в особо крупном размере и покушение на их незаконный сбыт группой лиц по предварительному сговору и с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет».

Преступления совершены весной 2021 года на территории [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года приговор в отношении Назырова Л.Р. изменен: исключено из описательно-мотивировочной части указание об осуждении за сбыт размещенной неустановленным лицом «закладки» мефедрона массой не менее 1,55 гр. на [REDACTED] [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED]

Внесены уточнения в части судьбы вещественных доказательств.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Назырова Л.Р. и адвоката Малкова К.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Филипповой Е.С. о законности судебных решений, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Малков К.В. высказывает несогласие с судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными, постановленными на основе недостоверных и недопустимых доказательствах.

Полагает, что по делу не доказан умысел Назырова на производство наркотических средств. По показаниям Назырова из изъятых прекурсоров и пр. предметов и вещей невозможно произвести наркотическое средство, поскольку отсутствует ряд ингредиентов, в связи с чем, в ходе следствия было необоснованно отказано в проведении соответствующей экспертизы

Полагая необоснованной квалификацию действий как совокупность преступлений, адвокат указывает, что практически Назыров осужден дважды за одни и те же действия, в отношении одного и того же наркотического средства, одной и той же массы.

По его мнению, действия Назырова подлежат квалификации лишь как покушение на сбыт наркотических средств. В обоснование своего мнения адвокат ссылается и приводит различные примеры судебной практики.

Считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел все смягчающие обстоятельства и данные о личности, поведение после задержания и назначил чрезмерно суровое наказание, поскольку совокупность установленных обстоятельств существенно снижает степень общественной опасности содеянного.

Просит оправдать Назырова Л.Р. за производство наркотических средств и смягчить наказание за покушение на их сбыт.

В возражениях на жалобу адвоката государственный обвинитель по делу Якунин С.С. просит судебные решения в отношении Назырова Л.Р. оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы и возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Вопреки доводам жалобы вина Назырова в производстве наркотического средства и в покушении на его сбыт основана на совокупности исследованных судом первой инстанции доказательствах, суть и содержание которых подробно раскрыто в приговоре.

Проверив и оценив каждое доказательство в отдельности с точки зрения относимости, допустимости, а в их совокупности – достаточности для разрешения дела по существу, судом первой инстанции сделан правильный вывод о виновности Назырова и доказанности его вины.

Суждения адвоката в жалобе о недопустимости и недостоверности доказательств носят обобщенный характер, каких-либо конкретных доводов применительно к отдельному доказательству автором жалобы не приведено. Не заявлено об этом и в судебном заседании кассационной инстанции.

Доводы адвоката об отсутствии в действиях Назырова Л.Р. признаков производства наркотического средства несостоятельны.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении от 15 июня 2006 г. № 14 (в редакции от 23 декабря 2010 г., 30 июня 2015 г. и от 16 мая 2017 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Как установил суд, в период до весны 2020 г. Назыров, имея умысел на серийное производство наркотического средства с целью его последующего сбыта, подыскал методику его производства, приискал источник поставки необходимых для процесса химических реактивов, приобрел интернет-магазин для последующего сбыта производимого наркотического средства, оборудовал места для производства. После этого незаконно в оборудованном помещении с помощью приобретенных прекурсоров, химических реактивов и пр. предметов и вещей произвел вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство, в особо крупном размере массой не менее 2 кг 700,44 гр., которое для удобства сбыта, расфасовал, хранил по месту своего

жительства, в автомашине и гараже, а затем часть произведенного наркотического средства поместил в различные тайники, сообщил их местонахождения неустановленным лицам, которые получив оптовые партии, также более мелкими дозами поместили их в иные тайники, сообщив об этом Назырову. Однако умысел Назырова на сбыт размещенных в тайниках наркотических средств в разных количествах не был доведен до конца в связи с его задержанием и пресечением преступной деятельности.

Из показаний Назырова следует, что до его задержания после произведенной и изъятой партии наркотика он ранее также синтезировал наркотик и сбывал его через свой интернет-магазин.

Принимая во внимание большое количество изъятых прекурсоров и химических веществ, специальное оборудование, обустройство лаборатории в подвальном помещении его дома в селе, гараже и в квартире, наличие большого количества обнаруженного наркотического средства, большое количество химических реактивов, приспособлений, а также с учетом показаний самого Назырова о своей предшествующей задержанию деятельности, нахождение лаборатории в рабочем состоянии, суд обоснованно пришел к выводу о том, что действия Назырова не ограничивались однократным получением наркотического средства, а являлись продолжаемым технологическим процессом, совершались систематически.

В этой связи суд правильно квалифицировал действия Назырова как производство наркотического средства, а не его изготовление или переработка.

Кроме того, поскольку Назыров не только расфасовал произведенный наркотик, но затем и поместил его в различных тайниках, в том числе и через неустановленных лиц, но умысел на сбыт не был доведен до конца в связи с задержанием и последующим их изъятием, то есть совершил оконченное и неоконченное преступление, его действия правомерно квалифицированы по совокупности преступлений, т.е. в том числе и по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотического средства.

Квалифицирующие признаки производства наркотического средства и покушения на его сбыт мотивированы надлежащим образом.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных, влияющих на разрешение данного вопроса обстоятельств, суд правильно признал Назырова вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для назначения условной меры наказания или назначения по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказания ниже низшего предела, а также, изменения категории преступлений судом должным образом мотивирована.

Вместе с тем, при определении размера наказания, как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности, вопреки доводам жалобы, судом в полной мере приняты во внимание смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности, иные перечисленные в приговоре сведения, на которые ссылается адвокат, в том числе, поведение Назырова после его задержания.

Назначенное, как за каждое преступление, так и по их совокупности, наказание, соразмерно содеянному и всем установленным обстоятельствам. Оснований для признания его чрезмерно суровым и снижения не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ.

Доводы стороны защиты о том, что готовым к потреблению и сбыту было только очищенное вещество, об отсутствии в действия Назырова признаков производства и наличии лишь признаков изготовления или переработки, о невозможности производства наркотического средства из обнаруженных остатков, прекурсоров и реактивов, о необоснованном отклонении следствием ходатайства о производстве соответствующей химической экспертизы, о неправильной квалификации действий и отсутствии совокупности преступлений, о формальном учете смягчающих обстоятельств и чрезмерной суровости назначенного наказания, необоснованном неприменении положений ст.ст. 15 и 64 УК РФ, проверялись судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены. Мотивированные выводы приведены в апелляционном определении, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

В частности, отклоняя доводы о необоснованном отказе органа предварительного расследования о назначении и проведении химической экспертизы, об отсутствии умысла на дальнейшее производство, суд апелляционной инстанции указал, что обнаруженное по делу и изъятое наркотическое средство было произведено Назыровым. У него же была изъята инструкция с методикой изготовления соответствующего

наркотического средства. Рекомендованные в инструкции предметы, приспособления и вещи, используемые для производства наркотического средства, конечный продукт, также были обнаружены у Назырова. В связи с чем, сомнений в том, что наркотическое средство было произведено Назыровым и оснований для назначения экспертизы не имелось.

Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Назырова Л.Р. не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 8 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года в отношении Назырова Ленара Ренатовича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Малкова К.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи