

осуждена к наказанию:

по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 15 лет лишения свободы со штрафом 150 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 13 лет лишения свободы со штрафом 100 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Басаковской Р.Н. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет со штрафом 200 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

На основании ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок наказания Басаковской Р.Н. в виде лишения свободы зачтено время содержания под стражей с 11 июня 2019 года по 17 июня 2021 года, а также со дня постановления приговора - с 18 июня 2021 года до его вступления в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По настоящему делу также осуждены Басаковский Л.Н. и Золотарева В.С., в отношении которых судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Решена судьба вещественных доказательств по делу и вопрос о процессуальных издержках.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года приговор в отношении Басаковской Р.Н. изменен: в части ее осуждения по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ исключен квалифицирующий признак «с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет)», а также назначение дополнительного наказания в виде штрафа за каждое преступление; смягчено назначенное Басаковской Р.Н. наказание по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 14 лет лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ до 12 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание назначено Басаковской Р.Н. в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденных Басаковской Р.Н., поддержавшей доводы жалобы, и Басаковского Л.Н., который судебные решения в кассационном порядке не обжаловал, с использованием видеоконференцсвязи, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Басаковская Р.Н., с учетом внесенных изменений в приговор, признана виновной в совершении незаконного сбыта наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за совершение покушения на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Басаковская Р.Н. считает судебные решения незаконными и необоснованными; полагает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом не установлено время и место приобретения наркотического средства Басаковским Л.Н.; анализирует исследованные доказательства и дает им свою оценку; указывает, что ходатайства стороны защиты об исследовании доказательств, проведении повторной экспертизы, были оставлены без удовлетворения, в суде не получили должной оценки все доказательства, не устранены имеющиеся в них противоречия, приводит доводы о недоказанности вины Басаковского Л.Н., а также о наличии предварительного сговора с ним; считает, что ее действия следовало квалифицировать как пособничество, а также необоснованную квалификацию ее действий по сбыту наркотического средства М [REDACTED] как оконченное преступление, поскольку данных о передаче информации о месте расположения тайника, не имеется, кроме того данное преступление было совершено в ходе ОРМ «проверочная закупка» и наркотическое средство было изъято сотрудниками правоохранительных органов. Просит судебные решения изменить, ее действия 10.06.2019 переквалифицировать на ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, а по преступлению от 11.06.2019 - на ч.5 ст.33, ч.5 ст.228.1 УК РФ, как пособничество в сбыте наркотических средств, и смягчить назначенное ей наказание.

В возражениях на жалобу осужденной, заместитель прокурора Челябинской области Левшаков С.Е., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Басаковской Р.Н. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Басаковской Р.Н. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Басаковской Р.Н. в совершении инкриминированных ей преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самой осужденной Басаковской Р.Н. об обстоятельствах совершенных ею преступлений, показаниях осужденных Басаковского Л.Н. и Золотаревой В.С., свидетелей - сотрудников полиции К [REDACTED] А [REDACTED] Ч [REDACTED] и других, подробно изложенных в приговоре, результатами оперативно-розыскных мероприятий, заключениями экспертов, справками об исследовании, протоколами осмотров предметов и других доказательств, приведенных в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденной, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Басаковской Р.Н. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Басаковской Р.Н. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вместе с тем, поскольку незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю наркотических средств независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного

оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств не влияет на квалификацию преступления как оконченного. При этом сама передача реализуемых наркотических средств приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно или путем сообщения приобретателю о месте их хранения или проведения закладки в обусловленном с ним месте.

Действия Басаковской Р.Н., с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий Басаковской Р.Н., о чем поставлен вопрос в жалобе осужденной, не имеется.

Наказание Басаковской Р.Н. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Суды первой и апелляционной инстанции учли установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Басаковской Р.Н. наказания, в том числе наличие у нее несовершеннолетнего ребенка и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Вместе с тем суд учел наличие в действиях Басаковской Р.Н. рецидива преступлений.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Басаковской Р.Н. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Басаковской Р.Н. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Вместе с тем внес необходимые изменения в приговор в части ее осуждения по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, исключив квалифицирующий признак «с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет)», а также назначение ей дополнительного наказания в виде штрафа за каждое преступление, и смягчил назначенное Басаковской Р.Н. наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Басаковской Р.Н. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 18 июня 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года в отношении **Басаковской Рубины Николаевны** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи