



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-УД22-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Рудакова Е.В.,
судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
защитника – адвоката Строгина Н.Н.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Чернова Ю.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 31 января 2007 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо приговора и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны адвокатом Строгиным Н.Н., мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым изменить судебное решение, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 31 января 2007 года

Чернов Юрий Анатольевич, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.2 ст.210 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Постановлено взыскать с Чернова Ю.А. в солидарном порядке с Мещановым В.Ю., Ахметовым И.Ф., Ахмадуллиным И.Н., Михайловым Д.П.,

Шакировым И.С., Мингазетдиновым И.Н., Хакимовым Р.А. в пользу К [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 400 000 рублей.

По делу также осуждены Мирошниченко А.А., Ахметов И.Ф., Алимов Р.Р., Ахмадуллин И.Н., Васильев В.А., Галяутдинов А.Р., Евдокимов Д.В., Елисеев С.В., Зиннуров И.Г., Кузьмин С.А., Луночкин Н.В., Меняйлов Н.Ю., Мещанов В.Ю., Мингазетдинов И.Н., Миннахметов Э.Р., Михайлов Д.П., Мурадымов И.М., Пономарев В.А., Садыков Р.Г., Салахов А.Р., Старожук А.П., Ульянов С.Е., Хайруллин А.М., Хакимов Р.А., Ханов Р.М., Хусаинов Ю.А., Шакиров И.С.

В кассационном порядке (глава 45 УПК РФ) дело в отношении Чернова Ю.А. не рассматривалось.

Чернов Ю.А. признан виновным в похищении потерпевшего К [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, совершенном в составе организованной группы, а также в участии в преступном сообществе (преступной организации).

Преступления им совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Чернов Ю.А., выражая несогласие с приговором в части разрешения гражданского иска, указывает, что решение суда о взыскании денежных средств с него в солидарном порядке с другими осужденными в пользу потерпевшей К [REDACTED] является необоснованным, поскольку суд фактически не учел степень вины каждого осужденного. Просит об отмене приговора в части взыскания с него солидарно с другими осужденными 400 000 рублей в пользу потерпевшей и направлении дела на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

Как усматривается из приговора, суд определил взыскать с осужденного Чернова Ю.А. и других осужденных в солидарном порядке в счет компенсации морального вреда 400 000 рублей в пользу потерпевшей К [REDACTED]

Вместе с тем статья 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда должен зависеть от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости. Характер

физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст.151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

По смыслу закона в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

Однако суд первой инстанции при разрешении исковых требований потерпевшей К [REDACTED] о компенсации морального вреда и взыскании с осужденного Чернова Ю.А. в солидарном порядке 400 000 рублей не учел приведенные положения норм Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Чернова Ю.А. в части решения о взыскании с него в солидарном порядке 400000 рублей в пользу К [REDACTED] в счет компенсации морального вреда отменить с передачей дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 31 января 2007 года в отношении Чернова Юрия Анатольевича в части решения по гражданскому иску о взыскании с него в солидарном порядке 400 000 рублей в счет компенсации морального вреда в пользу К [REDACTED] отменить и передать дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор в отношении Чернова Ю.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи