



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД22-34-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 октября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Полтавец И.Г.,
защитника осужденного Ветрова М.В. - адвоката Слявина А.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кузьменко Л.Н. в защиту осужденного Ветрова М.В. о пересмотре приговора Ростовского областного суда от 22 марта 2022 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года в отношении Ветрова М.В.

По приговору Ростовского областного суда от 22 марта 2022 года

Ветров Михаил Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п."в" ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ветрову 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года приговор Ростовского областного суда от 22 марта 2022 года в отношении Ветрова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Слявина А.Л., просившего об изменении судебных решений, прокурора Полтавец И.Г., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ветров М.В. признан виновным и осужден за разбой, совершенный в отношении Ч [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; и за убийство Ч [REDACTED] сопряженное в разбоем.

Указанные преступления совершены осужденным 23 августа 2020 года в п.Первомайский Красносулинского района Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Кузьменко Л.Н. не соглашается с приговором и апелляционным определением, находит их незаконными, необоснованными и вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права; просит судебные решения изменить. Настаивает на том, что выводы суда, изложенные в приговоре, о совершении осужденным Ветровым разбойного нападения на потерпевшую Ч [REDACTED] и ее убийство не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании; что выводы суда основаны лишь на первоначальных показаниях Ветрова, данных им в качестве подозреваемого 26 и 27 августа 2020 года, которые являются недопустимыми доказательствами. Обращает внимание на то, что 26 и 27 августа 2020 года Ветров был допрошен в ночное время; считает данные допросы незаконными; недоумевает, какие в данном конкретном случае обстоятельства, не терпящие отлагательства, послужили причиной допросов Ветрова в ночное время, поскольку на тот момент Ветров был уже задержан и не имел возможности скрыться или иным путем воспрепятствовать производству следственных действий, в том числе уничтожить или сокрыть следы и орудия преступления. Также обращает внимание на то, что на момент допросов Ветров находился в состоянии алкогольного опьянения, так как до задержания был в двухнедельном "запое", ежедневно употребляя большое количество спиртных напитков, ввиду чего не мог адекватно воспринимать и оценивать ситуацию, давать правильные показания и реализовывать в полной мере свои права. Считает, что суды ни первой инстанции, ни апелляционной, не дали надлежащей оценки другому доказательству - заключению эксперта №168-2020, согласно которому на смывах, взятых с деревянного бруса и с деревянной палки, были обнаружены следы крови, принадлежащие Ветрову, что подтверждает слова осужденного о том, что причиной убийства потерпевшей послужил не корыстный мотив, а ее противоправное поведение, когда она нанесла ему удар палкой по его лицу, разбив нос, и лишь после этого он в порыве гнева совершил ее убийство. Указывает, что не отражение в полицейских документах наличие у Ветрова на момент его задержания телесных повреждений не опровергает показания осужденного в этой части; что данному обстоятельству суды также не дали надлежащей оценки. Кроме этого, считает, что суды необоснованно не признали

смягчающим наказанием обстоятельством противоправное поведение потерпевшей. В заключение жалобы просит переквалифицировать действия Ветрова на ч.1 ст.105, п."а" ч.3 ст.158 УК РФ, признать смягчающим наказанием обстоятельством противоправное поведение потерпевшей и смягчить назначенное Ветрову наказание.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Кузьменко Л.Н. государственный обвинитель Кашубина С.А. просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия отмечает, что содержание кассационной жалобы адвоката Кузьменко Л.Н. с приведением доводов о необоснованности осуждения Ветрова, по существу, сводятся в основном к переоценке доказательств по делу, в том числе первоначальных показаний Ветрова, данных им в ходе предварительного расследования, и заключению эксперта №168-2020, что недопустимо при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ, поскольку суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательства, в связи с чем исходит из признанных установленными судами первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного

производства лишь правильность применения и толкования нижестоящими судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судом при рассмотрении дела в судебном заседании и при вынесении приговора, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным, с указанием места, времени и способа их совершения, мотивов и целей, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности которых оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный Ветров не совершал тех преступлений, которые ему инкриминировались органом предварительного расследования; что убийство потерпевшей Ч [REDACTED] он совершил на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, после того как она ударила его деревянной палкой; что первоначально у него не было умысла завладеть ее имуществом, и этот умысел возник лишь после наступления смерти потерпевшей, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе протоколами осмотра места происшествия, согласно которым были обнаружены и изъяты деревянная палка и деревянный брус; заключением эксперта №168-2020, согласно которому на деревянной палке была обнаружена кровь, произошедшая от Ч [REDACTED], а на деревянном бруске была обнаружена кровь, произошедшая от Ветрова; первоначальными показаниями Ветрова, данными в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого 26 и 27 августа 2020 года, а также при их проверке на месте, согласно которым он пошел к

Ч [REDACTED], чтобы попросить у нее деньги в долг; что при этом решил, что если она ему не даст денег, то он убьет ее и завладеет ее деньгами; что когда он пришел к ней во двор, то она держала в руках посуду с яблоками; что после того как она отказалась занять ему деньги и отвернулась, он ударил ее деревянной палкой по голове, от чего Ч [REDACTED] упала на землю и захрипела; что после этого он положил данную палку, взял в руки деревянный брус и ударил им Ч [REDACTED] по голове еще 5 или 6 раз, после чего проследовал в дом, нашел и похитил ее деньги.

Суд правильно признал данные показания Ветрова достоверными и допустимыми доказательствами и положил их в основу приговора, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, даны в присутствии профессионального защитника осужденного - адвоката, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы стороны защиты о том, что указанные показания Ветров давал, находясь в состоянии алкогольного опьянения, и поэтому не мог адекватно воспринимать и оценивать ситуацию, давать правильные показания и реализовывать в полной мере свои права, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку, как видно из протоколов допросов Ветрова, его показания подробны, последовательны, при этом каких-либо жалоб на состояние своего здоровья Ветров, равно как и его защитник, не подавали, не просили перенести допрос на другое время и замечаний по поводу написанного в протоколе не приносили. Кроме того, показания при их проверке на месте Ветров давал спустя сутки после его задержания и уже не мог находиться в состоянии алкогольного опьянения.

Помимо этого, судом первой инстанции также были просмотрены видеозаписи допросов Ветрова, при этом ничего необычного и отличительного в поведении и в состоянии Ветрова отмечено не было.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в частности, первоначальные показания Ветрова об обстоятельствах

совершения им преступлений, и отвергает другие, в том числе его же показания, данные в суде, согласно которым он изначально не имел намерений убивать Ч [] и завладеть ее деньгами; что данные преступления он совершил после того, как она ударила его палкой.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы все необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о признании первоначальных показаний Ветрова недопустимыми доказательствами, судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы, не согласиться с ними у Судебной коллегии нет оснований.

Вопреки утверждению адвоката Кузьменко Л.Н., как следует из заключения эксперта, на деревянной палке крови, происходящей от Ветрова, обнаружено не было, на ней была обнаружена кровь, принадлежащая потерпевшей Ч [] обнаружение же следов крови, происходящих от Ветрова, на деревянном бруске не свидетельствует о правдивости его показаний, данных в суде, в части того, что потерпевшая Ч [] первой ударила его данным брусом, поскольку они опровергаются первоначальными показаниями Ветрова, а кроме того в своих последующих показаниях Ветров говорил о том, что Ч [] ударила его не деревянным брусом, а деревянной палкой, на которой, как указано выше, следов его крови не имеется.

Действия осужденного Ветрова судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Ветрову назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, которое является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не усматривает.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе адвоката Кузьменко Л.Н., а именно об отсутствии у Ветрова

изначально корыстного мотива на совершение преступлений, о недопустимости и недостоверности его первоначальных показаний, данных в ночное время, о том, что потерпевшая первая ударила его деревянной палкой, - были тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований также не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Ростовского областного суда от 22 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года в отношении Ветрова Михаила Васильевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Кузьменко Л.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

