



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД22-12сп-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.

адвокатов Белова А.Е., Прохоровой Н.А. и Боркова А.А.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Абезина В.А., Семенова Д.Б., Галичина В.А., Павлова А.А. и Кузнецова А.К. на приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года.

Приговором Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 мая 2021 года

Семенов Денис Борисович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) 27 декабря 2013 года приговором Далматовского районного суда Курганской области с учетом постановлений Курганского городского суда от 9 января 2017 года и от 20 сентября 2018 года по ч.1 ст.158, п. «а» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст. 115, пп. «а,г» ч.2 ст. 161, ч.3 ст.162 УК РФ к 6 годам 2 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 11 годам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения не отбытого наказания по приговору Далматовского районного суда Курганской области от 27 декабря 2013 года, окончательно к 11 годам 1 дню лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Абезин Василь Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) 16 сентября 2015 года приговором Курганского городского суда по ч.2 ст. 228-1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с последующей отменой условного осуждения постановлением Курганского городского суда от 24 января 2017 года,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения не отбытого наказания по приговору Курганского городского суда от 16 сентября 2015 года окончательно к 9 годам 2 дням лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Галичин Виктор Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) 14 марта 2017 года приговором Шадринского районного суда Курганской области по ч.2 ст. 162, ч.2 ст. 162, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ и ст. 70 УК РФ к 2 годам 5 дням лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с последующей отменой условного осуждения постановлением Курганского городского суда от 24 января 2017 года,

2) 28 апреля 2017 года приговором того же суда по п. «в» ч.4 ст. 162, ч.4 ст.111 УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения не отбытого наказания по приговору Шадринского районного суда Курганской

области от 28 апреля 2017 года к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Павлов Андрей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) приговором мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района города Кургана Курганской области от 15 апреля 2016 г. по ст. 264.1 УК РФ к 220 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Постановлением этого же суда от 27 июля 2016 г. неотбытая часть основного наказания заменена на 22 дня лишения свободы,

2) приговором мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района города Кургана Курганской области от 15 августа 2016 г., с учетом постановлений Курганского городского суда Курганской области от 12 мая 2017 г. и от 12 декабря 2018 г., по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 7 месяцам 1 дню лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 1 год 2 месяца,

3) приговором мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района города Кургана Курганской области от 29 сентября 2016 г., с учетом постановлений Курганского городского суда Курганской области от 12 мая 2017 г. и от 12 декабря 2018 г., по ч. 1 ст. 117 УК РФ и совокупности семи преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 1 год 2 месяца, освобожденного 5 апреля 2019 г. по отбытии срока наказания,

4) приговором Кетовского районного суда Курганской области от 23 марта 2021 г. по ч. 1 ст. 160 УК РФ к 1 году ограничения свободы, наказание не отбывавшего,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы и в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем применения положения п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ, путем частичного сложения этого наказания с наказанием по приговору Кетовского районного суда Курганской области от 23 марта 2021 г. окончательно назначено 5 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Кузнецов Александр Константинович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) 16 июля 2014 г. приговором Шадринского районного суда Курганской области по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденный 29 мая 2019 г. по отбытии срока наказания,

2) 4 февраля 2020 г. приговором Шадринского районного суда Курганской области по п.п. «г», «д», «е» ч. 2 ст. 117, п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, наказание не отбывшего,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы и в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения этого наказания с наказанием по приговору Шадринского районного суда Курганской области от 4 февраля 2020 г. окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу Л [REDACTED] в счет компенсации морального вреда с Семенова Д.Б., Галичина В.А., Павлова А.А. и Кузнецова А.К. по 50 тысяч рублей с каждого, а с Адезина В.А. 40 тысяч рублей.

Взысканы процессуальные издержки и решена судьба вещественных доказательств.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Мозговой П.А., Кульпин В.С. и Кутиков А.С., приговор и определение в отношении которых не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Абезина В.А., Семенова Д.Б., Кузнецова А.К., Павлова А.А. по доводам кассационных жалоб, осужденного Кутикова А.С. не возражавшего против их удовлетворения, адвокатов Белова А.Е., Прохоровой Н.А. и Боркова А.А., поддержавших кассационные жалобы осужденных Кузнецова А.К., Семенова Д.Б. и Абезина В.А. и прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор и определение оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда на основании вердикта присяжных заседателей Семенов Д.Б., Абезин В.А., Галичин В.А., Павлов А.А. и Кузнецов А.К. признаны виновными в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с особой жестокостью, группой лиц, а Семенов и по признаку группой лиц по предварительному

сговору, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Т [REDACTED].

Преступление совершено 18 ноября 2018 года на территории исправительной колонии в г. Кургане при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Абезин просит изменить приговор, применить положения ст. 39 и 40 УК РФ, ссылаясь на то, что он действовал в состоянии крайней необходимости, под психическим принуждением осужденного Мозгового, который угрожал применить к нему насилие, если он не будет избивать Т [REDACTED] или назначить ему наказание с применением ч.3 ст. 68 УК РФ, оспаривает также выводы суда о совершении преступления с особой жестокостью, заявляя о том, что избивание Т [REDACTED] происходило один раз и в течение непродолжительного времени, никаких мучений и страданий потерпевший не испытывал, либо отменить приговор и дело передать на новое рассмотрение, учитывая, что осужденным Мозговым было совершено второе, единоличное избивание Т [REDACTED], присяжным заседателям не была предъявлена явка Мозгового с повинной, подтверждающей это обстоятельство, а кроме того, председательствующий судья необоснованно снимал вопросы стороны защиты к свидетелям, направленные на выяснение всех обстоятельств избивания Т [REDACTED]

осужденный Павлов просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.3 ст.111 УК РФ и смягчить наказание, ссылаясь на то, что телесные повреждения, приведшие к смерти Т [REDACTED] причинил единолично осужденный Мозговой, о чем тот указал в своей явке с повинной, исследованной в судебном заседании после оглашения вердикта присяжных заседателей, председательствующий судья необоснованно снимал вопросы стороны защиты к свидетелям, направленные на выяснение обстоятельств избивания Т [REDACTED] из которых бы следовало, что он (Павлов) ушел с места происшествия в 13 часов, тогда как согласно заключению судебной комиссионной экспертизы смертельные телесные повреждения потерпевшему были причинены после этого времени, невыяснение значимых для исхода дела обстоятельств повлекло вынесение обвинительного вердикта;

осужденный Кузнецов просит изменить приговор, изменить квалификацию его действий на более мягкий уголовный закон (какой

именно в жалобе не указывается) и смягчить наказание, мотивируя тем, что согласно показаниям свидетелей он не применял насилие к потерпевшему Т [REDACTED] в период, когда тому были причинены телесные повреждения, повлекшие за собой его смерть;

осужденный Семенов просит изменить приговор, исключить из него указание на отягчающие наказание обстоятельства, такие как совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения и совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, назначить справедливое наказание с применением п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, в части взыскания с него морального вреда в размере 50 тысяч рублей приговор отменить и в качестве гражданского истца назначить близкого родственника потерпевшего, установленного в ходе предварительного и судебного следствия, считая, что вышеуказанные обстоятельства своего подтверждения в судебном заседании не нашли, потерпевшим лицом необоснованно была признана знакомая погибшего Т [REDACTED] поскольку у него имелись близкие родственники - отец и несовершеннолетний сын, кроме того, в нарушение требований ст. 345 и ч.2 ст. 338 УПК РФ в целях устранения противоречий в вердикте присяжных заседателей председательствующий давал разъяснения не коллегии присяжных заседателей, а только старшине, чем мог оказать влияние на вынесение обвинительного вердикта, и необоснованно отказал в постановке перед присяжными заседателями дополнительного частного вопроса о возможном причинении смерти Т [REDACTED] одним Мозговым;

осужденный Галичин просит отменить приговор, с учетом положений ч.1 ст.39 и 40 УК РФ признать отсутствие в его действиях состава преступления либо изменить приговор и смягчить наказание, мотивируя тем, что согласно вердикту присяжных заседателей (ответ на 14 вопрос) он действовал в пределах крайней необходимости, так как осужденный Мозговой угрожал применить к нему насилие, если он откажется избивать потерпевшего Т [REDACTED] вывод же судьи о том, что он превысил пределы крайней необходимости находит носящими характер предположений, такой же характер носит и вывод суда апелляционной инстанции о том, что, несмотря на угрозы со стороны Мозгового, он не утратил возможность руководить своими действиями, а причиненный вред потерпевшему Т [REDACTED] являлся более значительным, чем вред, который мог причинить Мозговой ему в случае невыполнения его требований.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Абезина, Павлова, Семенова, Кузнецова и Галичина прокурор Баженов Р.В. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Абезина, Семенова, Галичина, Павлова и Кузнецова в совершении преступления.

Доводы кассационных жалоб осужденных Абезина, Павлова и Кузнецова о том, что они не виновны в причинении смерти Т [REDACTED], противоречат фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей, согласно которому они признаны виновными в том, что совместно с Мозговым применяли к Т [REDACTED] физическое насилие, в результате которого потерпевшему были причинены телесные повреждения, повлекшие за собой его смерть.

В силу ч.4 ст.347 УПК РФ и ст.389-27 УПК РФ оспаривание правильности вердикта коллегии присяжных заседателей сторонами, в том числе осужденными, не допускается.

Доводы жалоб осужденных Абезина и Галичина о том, что они действовали в состоянии крайней необходимости со ссылкой на вердикт присяжных заседателей, которые признали доказанным, что они совершили их под психическим принуждением со стороны осужденного Мозгового, также являются необоснованными.

Согласно ч.2 ст. 40 УК РФ, вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений статьи 39 УК РФ.

В соответствии со ст. 39 УК РФ, не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или

иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Как следует из приговора, председательствующий судья, давая правовую оценку действиям Абезина, Галичина, Павлова и Кузнецова, и, исключая совершение ими действий в отношении Т [REDACTED] в состоянии крайней необходимости, указал, что, несмотря на угрозы Мозгового, каждый из них не утратил возможность руководить своими действиями и потерпевшему был причинен вред, который явно более значителен, чем характер и степень угрожавшей указанным подсудимым опасности, выраженной в их адрес со стороны Мозгового и Семенова.

Не соглашаться с этими выводами оснований не имеется, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным коллегией присяжных заседателей, кроме того, аналогичные доводы были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, которые также были отвергнуты как необоснованные со ссылкой на то, что в применении насилия к потерпевшему Т [REDACTED] участвовали не все находившиеся на месте преступления заключенные, а часть из них отказалась участвовать в процедуре так называемого «наказания» потерпевшего без каких-либо для себя последствий. К тому же, вред, причиненный потерпевшему Т [REDACTED], являлся более значительным, чем тот вред, причинением которого Мозговой угрожал другим осужденным.

Действия Абезина, Семенова, Галичина, Павлова и Кузнецова квалифицированы судом правильно, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

При этом, суд обоснованно указал на наличие в их действиях такого квалифицирующего признака, как совершение преступления с особой жестокостью и группой лиц, а в отношении осужденного Семенова группой лиц по предварительному сговору, поскольку, как следует из вердикта, избиение потерпевшего Т [REDACTED] происходило длительное время, в том числе пропиленовыми трубами, в результате которого он неоднократно терял сознание, но был облит водой для приведения в чувство, после чего вновь был подвергнут избиению.

При этом действия осужденных Абезина, Семенова, Галичина, Павлова и Кузнецова носили согласованный характер, Абезин и Галичин избивали Т [REDACTED] наряду с Семеновым, а Павлов и Кузнецов удерживали Т [REDACTED] лишая его возможности оказать

сопротивление. Семенов, кроме того, заранее договорился с Мозговым причинить вред здоровью потерпевшего Т [REDACTED]

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных Абезина, Семенова, Галичина, Павлова и Кузнецова при рассмотрении дела судом нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе и тех, которые устанавливают особенности суда присяжных, не допущено.

Так, явка с повинной была исследована судом после провозглашения вердикта ввиду того, что она не могла быть представлена присяжным заседателям в связи с ее недопустимостью в качестве доказательства.

Вместе с тем, как правильно указывается в апелляционном определении, версия о том, что смерть Т [REDACTED] наступила не от телесных повреждений, причиненных при обстоятельствах, на которых было основано предъявленное всем подсудимым обвинение, а в результате избиения его единолично Мозговым, была доведена до сведения присяжных заседателей в полном объеме, поскольку об этом в своих показаниях поясняли как сами осужденные, так и допрошенные свидетели, включая В [REDACTED] который повторно вызывался в суд для дачи показаний, а ранее данные им показания были оглашены по ходатайству стороны защиты именно в этой части (т.31 л.д. 153-171).

Из всех вопросов, которые сторона защиты задавала свидетелям, председательствующим судьей были сняты только те вопросы, которые были направлены на выяснение обстоятельств, связанных с получением органами следствия доказательств.

Необоснованного отказа в постановке дополнительного вопроса, предложенного осужденным Семеновым о возможном причинении Т [REDACTED] смертельных повреждений одним Мозговым в результате его повторного избиения во второй половине дня 18 ноября 2018 года, председательствующим судьей допущено не было, ибо вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в силу положений ст. 338 УПК РФ, формулируются с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

При этом судом должны соблюдаться и требования ст. 252 УПК РФ, в соответствии с которым избиение потерпевшего Т [REDACTED] было совершено 18 ноября 2018 года единожды. Кроме того, присяжные заседатели не были лишены возможности признать недоказанным участие Абезина, Галичина, Павлова и Кузнецова в причинении телесных повреждений Т [REDACTED], которые повлекли за собой его

смерть, о чем им было разъяснено председательствующим судьей в напутственном слове.

То обстоятельство, что председательствующий судья, найдя первоначально вердикт противоречивым, дал разъяснения в судебном заседании не коллегии присяжных заседателей, а одному старшине, в данном конкретном случае не ставит под сомнение законность вынесения вердикта, поскольку из его содержания не следует, что присяжные заседатели свои первоначальные ответы меняли на противоположные ответы.

Наказание осужденным Абезину, Семенову, Галичину, Павлову и Кузнецову назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

Так, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Семенова, Абезина, Галичина, Павлова и Кузнецова, суд учел активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию соучастников преступления путем дачи признательных показаний в ходе предварительного расследования, наличие у Павлова троих малолетних детей, а у Кузнецова одного малолетнего ребенка.

Также с учетом установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельств совершенного преступления на основании п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признал обстоятельством, смягчающим наказание Абезина, Галичина, Павлова и Кузнецова, совершение ими преступления в результате психического принуждения.

Кроме того в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал частичное возмещение Абезиным причиненного преступлением морального вреда, путем выплаты потерпевшей Л [REDACTED] в ходе судебного разбирательства денежной компенсации в размере 10 000 руб., наличие у Абезина хронических заболеваний, а у Галичина состояние психического здоровья в связи диагностируемым у него незначительными изменениями со стороны психики, а также раскаяние Семенова, Абезина, Галичина, Павлова и Кузнецова в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Абезина, суд признал рецидив преступлений, который по виду в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ является у него опасным.

С учетом установленных коллегией присяжных заседателей обстоятельств совершения преступления и обусловленности совершения подсудимыми Мозговым и Семеновым преступления нахождением их в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало ослаблению самоконтроля и проявлению агрессии, принимая во внимание характер и степень общественной опасности данного деяния, обстоятельства его совершения и данные о личности подсудимых, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Семенова, обоснованно признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ при назначении наказания Абезину суд не установил.

При назначении наказания Павлову и Кузнецову суд учитывал также положения ч. 1 ст. 65 УК РФ, а Галичину - положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

С учетом вышеизложенного, оснований считать, что Абезину, Семенову, Галичину, Павлову и Кузнецову назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Гражданский иск потерпевшей Л. [REDACTED] вопреки доводам жалобы осужденного Семенова, разрешен судом в соответствии с положениями норм гражданского законодательства, при этом Л. [REDACTED] обоснованно, в соответствии со ст. 42 и 44 УПК РФ была признана потерпевшей и гражданским истцом как близкое Т. [REDACTED] лицо, которому преступлением был причинен моральный вред.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением положений ст. 389-13 УПК РФ, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года в отношении Абезина Василя Александровича, Семенова Дениса Борисовича, Павлова Андрея

Анатолевича, Галичина Виктора Александровича и Кузнецова Александра Константиновича оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: