



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 49-П22

г. Москва

14 сентября 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Шахруева А.Х. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Кировского районного суда г.Махачкалы Республики Дагестан от 23 марта 2018 года

**Шахруев Абуталиб Халитович,**

несудимый,

осужден: по ч.5 ст.33, ч.2 ст.208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ, по ч.1 ст.208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) к 10 годам лишения

свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 мая 2018 г. приговор в отношении Шахруева А.Х. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Шахруева А.Х. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и адвоката Шабанова А.Х., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Шахруев А.Х. осужден за пособничество участию в незаконном вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, а также за финансирование незаконного вооруженного формирования, не предусмотренного федеральным законом.

Преступления совершены в январе 2017 года в г.Махачкале Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В связи с заявлением Шахруевой К.А. относительно противоправных действий сотрудников полиции в отношении ее сына Шахруева А.Х. следователями неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись вышестоящими должностными лицами следственного органа, а также прокурором Кировского района г.Махачкалы Республики Дагестан ввиду неполноты проведенных проверочных действий.

12 октября 2017 г. старшим следователем следственного отдела по Кировскому району г.Махачкалы следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан по результатам рассмотрения заявления Шахруевой К.А. о неправомерных действиях сотрудников ЦПЭ МВД Российской Федерации по Республике Дагестан в

отношении Шахруева А.Х. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении оперуполномоченных по ОВД ОПЭ с/д г.Махачкалы ЦПЭ МВД России по Республике Дагестан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

1 марта 2018 г. заместителем прокурора Кировского района г.Махачкалы Республики Дагестан принято решение об отмене постановления следователя от 12 октября 2017 г. об отказе в возбуждении уголовного дела.

17 ноября 2019 г. и.о. следователя следственного отдела по Кировскому району г.Махачкалы следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении оперуполномоченных по ОВД ОПЭ с/д г.Махачкалы ЦПЭ МВД России по Республике Дагестан на основании п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Шахруев А.Х. 24 августа 2018 г. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Шахруева А.Х. в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

14 декабря 2021 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «И [ ] и другие против Российской Федерации» (вступило в силу 14 декабря 2021 г.), констатируя нарушение, в том числе в отношении Шахруева А.Х. ст.3 и п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 г. включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п. 2 ч.4 ст.413 и п. 3

ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека вступило в силу до 15 марта 2022 г., поэтому установленное названным Судом нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) является основанием для возобновления производства по уголовному делу в отношении Шахруева А.Х. ввиду новых обстоятельств.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ, подлежащей применению исходя из предписаний ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

По мнению Европейского Суда по правам человека, судом первой инстанции не проведено независимого и всестороннего рассмотрения заслуживающих доверия утверждений Шахруева А.Х. о даче им признательных показаний на предварительном следствии в результате насилия со стороны сотрудников полиции, поэтому использование судом таких показаний заявителя, независимо от их влияния на исход уголовного дела, сделало судебное разбирательство в отношении Шахруева А.Х. несправедливым.

Между тем в данном случае признание Европейским Судом по правам человека нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не влечет отмену итоговых судебных решений в отношении Шахруева А.Х.

Исходя из прецедентной практики Европейского Суда по правам человека, сформулированной в его решениях по жалобам против стран - участниц Конвенции, допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве является вопросом, который регулируется главным образом национальным законодательством, и по общему правилу именно национальные суды наделены полномочиями по проверке и оценке представленных доказательств на предмет их относимости, допустимости и достоверности.

В соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при оценке того или иного доказательства, в том числе с точки зрения его допустимости, суд руководствуется нормами УПК РФ, регламентирующими правила получения и закрепления доказательств, в

частности, показаний подозреваемого, обвиняемого, полученных в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Действительно, в приговоре суда в качестве доказательств виновности Шахруева А.Х. наряду с другими доказательствами приведены показания, данные им в ходе предварительного следствия на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Как следует из этих показаний, Шахруев А.Х. признал себя виновным и сообщил, что в январе 2017 г. он по просьбе Х [REDACTED] находившегося в федеральном розыске в связи с его участием в незаконном вооруженном формировании, основной целью которого являлось воспрепятствование законной деятельности правоохранительных органов и совершение посягательств в отношении сотрудников органов внутренних дел, привез последнего, вооруженного огнестрельным оружием (2 пистолетами), в свое жилище, где обеспечил ему условия временного проживания, включая питание, сообщил абонентский номер своего сотового телефона и адрес своего проживания для последующих встреч, а также передал ему 75 000 рублей для приобретения продуктов питания, одежды и т.п., необходимых для поддержания деятельности незаконного вооруженного формирования.

Шахруев А.Х. также отметил, что у него дома он и Х [REDACTED] много говорили о «Джихаде», о том, как тяжело братьям по вере «муджаидам», ведущим вооруженную борьбу против сотрудников правоохранительных органов, и о необходимости соблюдения им (Шахруевым А.Х.) конспирации при оказании помощи последним.

При проверке показаний на месте Шахруев А.Х. подтвердил ранее данные им показания, указав, где он познакомился с Х [REDACTED] и договорился с ним о встрече, посадил в свою автомашину и скрытно привез к себе домой, предоставил последнему жилье и питание, а также передал ему 75 000 рублей для указанных целей.

Приведенные показания Шахруева А.Х., данные на предварительном следствии, были исследованы в судебном заседании на основании п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ и получили надлежащую оценку в приговоре, в том числе с точки зрения их допустимости и достоверности. При этом доводы, в которых утверждалось, что Шахруев А.Х. якобы оговорил себя в результате жестокого обращения с ним сотрудников милиции, судом проверялись и были признаны необоснованными. В приговоре, в частности, указано, что производство допросов Шахруева А.Х. в качестве подозреваемого и обвиняемого осуществлялось с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и в условиях, исключающих применение недозволенных методов ведения следствия. Последующее изменение Шахруевым А.Х. показаний свидетельствует не о наличии нарушений при производстве первых его допросов, а о том, что он не был стеснен или ограничен в выборе методов своей защиты.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Шахруеву А.Х. в каждом случае до начала допроса разъяснялись права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также ст.47 УПК РФ, предоставляющей обвиняемому, в том числе, право возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. Шахруев А.Х. также был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе в случае последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ. При этом допросы проводились с участием защитника, а при проверке показаний на месте, кроме того, в присутствии понятых.

Правильность отражения хода допроса, а также изложения в соответствующем протоколе показаний были удостоверены, в том числе, Шахруевым А.Х. и его защитником (адвокатом Каймаразовым М.М.), в отношении которого Шахруев А.Х. до начала проверки 7 июля 2017 г. показаний на месте заявил, что он «... полностью удовлетворен услугами адвоката ..., его компетентностью и профессиональными навыками». Замечаний, дополнений либо уточнений, как и заявлений относительно применения недозволённых методов ведения следствия, от них не поступало.

Мотивируя достоверность показаний Шахруева А.Х. на допросах 6 и 7 июля 2017 г., суд обоснованно отметил, что они являются конкретными, содержат такие детали фактических обстоятельств преступлений, которые могли быть известны только ему. При этом сведения, о которых сообщил Шахруев А.Х. в своих показаниях, касающиеся, в частности, места и времени совершения преступлений, последовательности его действий, согласуются с другими имеющимися по делу доказательствами, что исключает версию стороны защиты об их фальсификации.

В опровержение доводов в приговоре также указано, что показания Шахруева А.Х. на предварительном следствии, допустимость и достоверность которых оспаривались стороной защиты, являются не единственными доказательствами его виновности.

Исходя из содержания приговора, данный вывод суда основан на совокупности собранных по делу доказательств, что соответствует требованиям ч.4 ст.302 УПК РФ, согласно которой обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Помимо показаний Шахруева А.Х., данных в ходе предварительного расследования 6 и 7 июля 2017 г., в приговоре приведены показания свидетеля К [ ] ( [ ] на предварительном следствии о том, что в середине января 2017 г. Шахруев А.Х. привел к ним незнакомого мужчину,

который некоторое время оставался в их квартире, в связи с чем ее с детьми Шахруев А.Х. отвез в пос. Ленинкент к ее матери; показания других свидетелей, в том числе В [ ] и Ш [ ] которые участвовали в качестве понятых при проверке показаний Шахруева А.Х. на месте; данные из протокола отождествления личности, согласно которому Шахруев А.Х. опознал по фотографии Х [ ] [ ] данные из протоколов осмотра мест происшествия, в том числе квартиры, в которой проживали Шахруев А.Х. и его семья, а также другие доказательства.

С учетом всей совокупности имеющихся доказательств, отвечающих требованиям допустимости и достоверности, судом правильно установлены фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в силу требований ст.73 УПК РФ, и сделан обоснованный вывод о виновности Шахруева А.Х. в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.2 ст.208, ч.1 ст.208 УК РФ.

Судом второй инстанции по результатам проверки приговора на предмет его законности и обоснованности также не выявлено нарушений закона, влекущих его отмену, в том числе по доводам использования судом первой инстанции недопустимых доказательств, которые признаны необоснованными, с чем не согласиться Президиум Верховного Суда Российской Федерации оснований не усматривает.

Таким образом, признание Европейским Судом по правам человека нарушения п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в данном случае не свидетельствует о несправедливости судебного разбирательства и не влечет отмену приговора Кировского районного суда г.Махачкалы Республики Дагестан от 23 марта 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 мая 2018 г. в отношении Шахруева А.Х.

Иное в данном случае означало бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего стабильность окончательных судебных решений и недопустимость их пересмотра, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела.

Что касается признания Европейским Судом по правам человека нарушений ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Шахруева А.Х., то судебных решений по этому вопросу, которые могли быть предметом пересмотра в производстве, осуществляемом в порядке главы 49 УПК РФ ввиду новых обстоятельств, не выносилось.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Шахруева А.Х. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Кировского районного суда г.Махачкалы Республики Дагестан от 23 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 мая 2018 г. в отношении **Шахруева Абуталиба Халитовича** оставить без изменения.

Председательствующий

