



# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств**

Дело №43-П22

г. Москва

14 сентября 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А.,  
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пискунова С.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Иркутского областного суда от 17 марта 2010 года

**Пискунов Сергей Александрович,**

судимый:

26 марта 2002 года по ч.1 ст.112, ч.1 ст.222, ч.1 ст.226 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 10 апреля 2006 года;

8 мая 2008 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 5 июня 2009 года условно-досрочно на неотбытый срок 4 месяца 15 дней, -

осужден:

- по ч. 1 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к лишению свободы сроком на 12 лет;
- по п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2013 года № 162-ФЗ) к пожизненному лишению свободы;
- по п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду нападения на А [ ] к лишению свободы сроком на 11 лет;
- по п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2013 года г. № 162-ФЗ) по эпизоду нападения на С [ ] к лишению свободы сроком на 11 лет;
- по п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду нападения на Ф [ ] к лишению свободы сроком на 11 лет;
- по п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) по эпизоду нападения на М [ ] к лишению свободы сроком на 11 лет;
- по п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года г. № 162-ФЗ) по эпизоду нападения на В [ ] к лишению свободы сроком на 11 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Пискунову С.А. назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем присоединения части неотбытого наказания по приговору Братского районного суда Иркутской области от 8 мая 2008 года Пискунову С.А. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Иркутского областного суда от 17 марта 2010 года прекращено уголовное преследование и уголовное дело в отношении Пискунова С.А. по ч.4 ст.150, ч.3 ст.166, ч.2 ст.167, ч.3 ст.222, ч.3 ст.223, п. «ж» ч.2 ст.105, п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; исключены из обвинения Пискунова С.А. по эпизодам разбойных нападений на потерпевших С [ ], Ф [ ], М [ ], В [ ] квалифицирующий признак «с применением оружия», по эпизоду разбойного нападения на С [ ] – квалифицирующий признак «с причинением ущерба в крупном размере» и уголовное преследование в данной части прекращено в связи с исключением государственным обвинителем из юридической квалификации деяния признака,

отягчающего наказание.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2010 года приговор в отношении Пискунова С.А. оставлен без изменения.

Постановлением следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Иркутской области от 8 февраля 2010 года по результатам проведения проверки, в том числе заявления Пискунова С.А. о применении неправомерных действиях сотрудников милиции отказано в возбуждении уголовного дела по ст. ст. 285, 286, 302 УК РФ в отношении М [REDACTED] Р [REDACTED] Ю [REDACTED] Ш [REDACTED] А [REDACTED] по ст.302 УК РФ в отношении П [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением судьи Братского городского суда Иркутской области от 15 сентября 2010 года в принятии жалобы Пискунова С.А. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 8 февраля 2010 года отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 10 ноября 2010 года постановление судьи от 15 сентября 2010 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пискунова С.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осужденного Пискунова С.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

по приговору Пискунов С.А. осужден за создание совместно с Большешаповым А.В. 15-17 июня 2009 года устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан, руководство ею в период с 18 июня 2009 года по 26 июня 2009 года; совершение в составе банды 5 разбойных нападений: 18 июня 2009 года на А [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия,

организованной группой, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; 20 июня 2009 года на С [ ] 22 июня 2009 года на Ф [ ] 23 июня 2009 года на М [ ] 25 июня 2009 года на В [ ] – с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, организованной группой, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; убийство 5 лиц, сопряженное с разбоем и бандитизмом.

Преступления совершены на территории Иркутской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пискунова С.А. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 5 октября 2021 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Осужденный Пискунов С.А., ссылаясь на постановление Европейского Суда по правам человека, просит об отмене вынесенных в отношении него судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пискунова С.А. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

5 октября 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «К [ ] и другие против России», в котором констатировал нарушение статьи 3, пункта 1 статьи 6, статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе в отношении Пискунова С.А.

Признав нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах, Европейский Суд по правам человека указал следующее.

26 июня 2009 года заявитель был задержан и доставлен в изолятор временного содержания, при этом травм у него не было. В тот же день он был доставлен на допрос в Братский районный отдел полиции, где, по утверждению заявителя, следователь М. стал наносить ему удары по лицу, голове, телу, ударил резиновой дубинкой по шее. После этого заявитель, опасаясь дальнейшего жестокого обращения, согласился подписать протокол допроса. 25 января 2010 года во время судебного заседания заявитель пожаловался на

жестокое обращение со стороны следователя. По поручению суда была проведена проверка утверждений заявителя о жестоком обращении, по результатам которой 8 февраля 2010 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Европейский Суд по правам человека посчитал установленным получение заявителем травм во время нахождения под стражей, которые могли быть причинены предположительно государственными должностными лицами. Доводы Пискунова С.А. о жестоком обращении Европейский Суд по правам человека признал достоверными, посчитав, что сотрудники правоохранительных органов подвергли его бесчеловечному, унижающему достоинство обращению.

Утверждения заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов были отвергнуты главным образом на основании их объяснений, отрицавших факт применения насилия. Свои выводы органы следствия сделали на основании результатов проверки, проведенной в соответствии со ст.144 УПК РФ, которой недостаточно для надлежащего расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции. Европейский Суд по правам человека признал, что эффективного расследования утверждений Пискунова С.А. о жестоком обращении проведено не было.

Кроме того, Европейский Суд по правам человека признал, что в отношении заявителя допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав и основных свобод в связи с систематическим надеванием на него наручников без достаточных оснований с 16 марта по 24 мая 2017 года, в период содержания под стражей в ФБУ ИЗ [REDACTED] ГУФСИН России по Иркутской области, а также ввиду помещения заявителя в металлическую клетку в зале судебных заседаний Лабытнангского городского суда ЯНАО с 21 мая по 2 июля 2019 года во время судебных слушаний.

Признав нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод, Европейский Суд по правам человека отметил, что использование «признательных» показаний, полученных в результате жестокого обращения в нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, делает соответствующее уголовное производство в целом автоматически несправедливым, независимо от доказательной ценности этих показаний и независимо от того, было ли их использование решающим в обеспечении осуждения подсудимого.

Показания заявителя, данные после его задержания, во время содержания под стражей стали частью доказательств по уголовному делу. Суды первой и кассационной инстанций не признали эти показания неприемлемыми и

ссылались на них в обвинительном приговоре в обоснование виновности заявителя.

Европейский Суд по правам человека указал, что независимо от влияния данных показаний заявителя, полученных под давлением, на исход уголовного дела использование таких доказательств свидетельствует о несправедливости судебного разбирательства в отношении Пискунова С.А.

Нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод имело место в связи с постоянным видеонаблюдением за камерами заявителя в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по ЯНАО (с 22 апреля по 23 декабря 2019 года).

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 г. включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п.2 ч.4 ст.413 и п.3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека в отношении Пискунова С.А. вступило в силу до 15 марта 2022 г., поэтому установленное названным Судом нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к положениям подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) является новым обстоятельством.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленные Европейским Судом по правам человека нарушения

Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении предусмотрен ст.144 УПК РФ, из содержания которой следует, что должностные лица, осуществляющие проверку сообщения о преступлении при решении вопроса о возможности возбуждения уголовного дела и дальнейшего расследования, обладают широким кругом полномочий.

Согласно ст.140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, о чем выносится соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст.ст.124, 125 УПК РФ.

Положения уголовно-процессуального закона, предусматривающие возможность вынесения по результатам сообщения о преступлении, следователем или иным должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в ст.ст. 24, 27 УПК РФ, связаны с реализацией целей уголовного преследования, которые состоят не только в изобличении виновного в совершении преступления и назначении ему справедливого наказания, но и в защите невиновного от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и неправомерного ограничения его прав и свобод.

Из представленных материалов усматривается, что в связи с полученным от Пискунова С.А. сообщением о применении в отношении него насилия была проведена соответствующая проверка, по результатам которой следователем 8 февраля 2010 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием события преступления.

При проведении проверки по заявлениям Пискунова С.А. и вынесении постановления учитывались и исследовались не только пояснения сотрудников правоохранительных органов, но и другие материалы, а также обстоятельства содержания Пискунова С.А. под стражей, объяснения лиц, содержащихся в

следственном изоляторе. Полученные данные были оценены в совокупности с изложением подробных мотивов принятого решения.

В данном случае сам по себе факт отказа в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов после соответствующей проверки не может свидетельствовать о том, что не было проведено надлежащего расследования по жалобе Пискунова С.А. на жестокое обращение.

При рассмотрении уголовного дела по существу доводы осужденного о применении насилия во время содержания под стражей с целью получения показаний подвергались проверке и исследованию при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции. С приведением соответствующих мотивов они обоснованно отвергнуты.

Оснований подвергать сомнению результаты проведенной по поручению суда проверки по заявлению осужденных Пискунова С.А. о применении недозволённых методов ведения расследования судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела не установлено.

Судом с учетом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей – следователей М. [REDACTED], М. [REDACTED], сотрудников отдела уголовного розыска А. [REDACTED], Ю. [REDACTED], Р. [REDACTED] других материалов дела установлено, что физическое или психическое насилие в отношении осужденного с целью получения показаний об участии в преступлениях перед его задержанием и во время содержания под стражей не применялось.

При производстве в суде первой инстанции нормы об общих условиях судебного разбирательства, предусмотренные положениями главы 35 УПК РФ, соблюдены.

Установленный уголовно-процессуальным законом порядок доказывания по уголовным делам, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в соответствии с правилами ст.ст.75, 87, 88 УПК РФ, не нарушен.

Постановленный судом приговор содержит подробное описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий совершенных Пискуновым С.А. преступлений.

Вывод суда о совершении осужденным преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на доказательствах,

исследованных в судебном заседании, полученных с соблюдением уголовно-процессуального закона и признанных в их совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Из приговора следует, что в обоснование виновности Пискунова С.А. в совершении преступлений приведены не только его показания на предварительном следствии, но и показания осужденного по делу Большешапова А.В., полученные во время расследования дела, показания потерпевших, свидетелей, данные протоколов осмотра места происшествия, протоколов осмотра предметов, изъятых с места происшествия, заключения экспертов, а также другие доказательства, которые подробно приведены в приговоре.

Осужденный Пискунов С.А. во время производства расследования дела неоднократно давал подробные показания о своих действиях при совершении преступлений по каждому эпизоду предъявленного обвинения (том 1 л.д.58-70, том 2 л.д. 28-57, том 4 л.д.108-113).

Так, показания осужденного на следствии о местах совершения преступлений соответствуют данным, содержащимся в протоколах осмотра мест происшествия. Показания о том, что убийства потерпевших совершались с помощью обреза охотничьего ружья и ножа, подтверждаются протоколом осмотра и выемки из автомобиля, в котором был задержан Пискунов С.А., обреза, а также ножа, на котором были обнаружены следы генетического происхождения, принадлежавшие потерпевшим С [ ] Ф [ ] М [ ] и В [ ], заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере телесных повреждений, причиненных потерпевшим, о причинах их смерти.

Как установлено, часть похищенного у потерпевших имущества была во время предварительного следствия изъята у осужденных, а также у лиц, которым осужденные передавали похищенные вещи.

Показания, данные Пискуновым С.А. в присутствии адвоката при допросах на предварительном следствии, согласуются с его показаниями, полученными при проверке на месте происшествия с участием понятых (том 1 л.д.81-99, том 2 л.д.128-136, том 4 л.д.1-12), с показаниями осужденного по делу Большешапова А.В. на предварительном следствии (том 1 л.д.140-154, том 2 л.д.1-20). В ходе данных следственных действий, а также по их окончании ни осужденный, ни его защитник не делали замечаний ни по процедуре проведения допросов, ни по содержанию показаний, изложенных в протоколах, а также не заявляли о каком-либо давлении или о применении в их отношении недозволенных методов ведения следствия в целях получения показаний о причастности к преступлениям.

Из материалов дела следует, что показания осужденного Пискунова С.А. об участии в преступлениях получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием защитника, в условиях, исключающих незаконное воздействие на него. Содержание протоколов допросов свидетельствует о том, что осужденный имел возможность свободно излагать свои показания.

Судом правильно признано, что о достоверности показаний осужденного об участии в совершении преступлений, данных на стадии предварительного следствия, об отсутствии заинтересованности сотрудников оперативно-следственной группы в раскрытии преступлений путем какого-либо принуждения свидетельствует и тот факт, что Пискунов С.А., а также Большешапов А.В. во время расследования уголовного дела сообщили об обстоятельствах, неизвестных органам предварительного следствия.

С учетом данных, исследованных в судебном заседании, а также содержания постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, суд пришел к выводу о том, что получение от Пискунова С.А. показаний на предварительном следствии не связано с применением насилия и других недозволенных методов ведения следствия.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о достоверности показаний, данных Пискуновым С.А. во время расследования дела, и об отсутствии оснований для признания этих доказательств недопустимыми.

Что касается показаний осужденного Пискунова С.А. в судебном заседании о его поведении и действиях во время совершения преступлений, о том, что он лишь присутствовал при их совершении, то судом им дана соответствующая оценка в приговоре.

Таким образом, доводы Пискунова С.А. о необоснованности признания его показаний на предварительном следствии допустимыми доказательствами, проверенные в соответствии с требованиями закона, являются несостоятельными.

При рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Пискунова С.А., установлено, что совокупности доказательств, исследованных при рассмотрении уголовного дела, достаточно для вывода о его виновности, постановленный приговор признан соответствующим требованиям закона.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры

судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и кассационного определения в отношении Пискунова С.А.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что установленные Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод по данному уголовному делу не влекут отмены приговора и кассационного определения в отношении Пискунова С.А., поскольку пересмотр окончательных судебных решений, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в данном случае означал бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего их стабильность.

Оснований для отмены постановления судьи Братского городского суда Иркутской области от 15 сентября 2010 года об отказе в принятии жалобы Пискунова С.А. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 8 февраля 2010 года, а также кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 10 ноября 2010 года в связи с нарушением статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах Президиум также не усматривает, поскольку доводы, аналогичные приведенным Пискуновым С.А. в его жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о том, что его показания являются недопустимыми доказательствами, так как добыты с применением недозволенных методов ведения следствия, получили оценку в итоговых судебных решениях.

Что касается нарушений статьи 3 (в связи с надеванием на заявителя наручников и помещением его в металлическую клетку в зале судебных заседаний) и статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, то они не влекут пересмотра в порядке главы 49 УПК РФ каких-либо судебных решений, вынесенных при производстве по уголовному делу в отношении Пискунова С.А.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

**возобновить производство по уголовному делу в отношении Пискунова Сергея Александровича ввиду новых обстоятельств.**

Приговор Иркутского областного суда от 17 марта 2010 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного

Суда Российской Федерации от 22 июля 2010 года в отношении Пискунова С.А., постановление судьи Братского городского суда Иркутской области от 15 сентября 2010 года об отказе в принятии жалобы Пискунова С.А. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 8 февраля 2010 года, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 10 ноября 2010 года оставить без изменения.

Председательствующий

