



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД22-45-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ляпустина Е.Н. на приговор Свердловского областного суда от 29 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г.

По приговору Свердловского областного суда от 29 сентября 2021 г.

Ляпустин Евгений Николаевич,

несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с ограничениями и обязанностью, установленными в приговоре.

По этому же приговору осуждены Щербаков А.Д. и Хамитов Д.А., в отношении которых кассационные жалобы и представление не поданы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, выступление адвоката Дубровиной С.Б. в защиту осужденного Ляпустина Е.Н., поддержавшего доводы жалобы, выступление осужденного Щербакова А.Д. в режиме видеоконференц-связи, не возражавшего против удовлетворения доводов кассационной жалобы Ляпустина Е.Н., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Ляпустина Е.Н. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Ляпустин Е.Н. признан в убийстве С [REDACTED] совершенном группой лиц.

Преступление совершено 13 июля 2019 г. в пос. Верхние Серги Нижнесергинского района Свердловской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ляпустин Е.Н. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Утверждает, что его вина в убийстве потерпевшего С [REDACTED] судом не доказана, показания осужденного Щербакова и свидетеля О [REDACTED] не подтверждают выводы суда о его виновности. Умысел и мотив преступления судом не установлены. Указывает на то, что между Щербаковым и С [REDACTED] находился конфликт по почве аморального поведения С [REDACTED] а он (Ляпустин), увидев нож в руках у С [REDACTED], испугавшись осуществления реальной угрозы своей жизни, нанес С [REDACTED] несколько ударов отверткой в туловище. При этом он не осознавал характер и степень опасности причиненных потерпевшему повреждений, не мешал вызову свидетелем скорой медицинской помощи, не препятствовал оказанию медицинской помощи потерпевшему. Просит переквалифицировать свои действия на ч.4 ст. 111 УК РФ, учесть смягчающие наказание обстоятельства: а именно, его молодой возраст, отсутствие судимости, противоправное и аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления, тот факт, что он был трудоустроен, и снизить назначенное наказание.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Соколов И.Н. просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на эти доводы, Судебная коллегия находит приговор соответствующим требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступления, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Ляпустина Е.Н. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Виновность Ляпустина Е.Н. в совершении инкриминируемого ему преступления установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения приведенных в приговоре доказательств, допустимость которых сомнений не вызывает.

Выводы суда о виновности Ляпустина Е.Н. в содеянном подтверждаются исследованными в судебном заседании неоднократно показаниями Ляпустина Е.Н., частично признававшего свою вину, в том числе в ходе проверки его показаний на месте, где он продемонстрировал, каким образом им и Щербаковым А.Д. были причинены телесные повреждения С [REDACTED] при этом указал, какое количество ударов руками и ногами, а также отверткой и консервным ножом были нанесены им и Щербаковым А.Д. по потерпевшему.

Данные показания подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколе очной ставки с Щербаковым А.Д., в ходе которой Ляпустин Е.Н. настаивал на ранее данных им показаниях; согласуются с показаниями свидетеля О [REDACTED] данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании, об обстоятельствах произошедшего; показаниями потерпевшего С [REDACTED] свидетеля П [REDACTED] заключениями экспертов о причине смерти С [REDACTED] и о характере и локализации обнаруженных у него телесных повреждений, а также о механизме их образования; протоколами следственных действий и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и рассмотрения дела судом не допущено, право Ляпустина Е.Н. на защиту не нарушено.

Действия осужденного правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц. Оснований для переквалификации его действий на ч.4 ст. 111 УК РФ, о чем он просит в своей кассационной жалобе, не имеется.

Доводы о том, что Ляпустин Е.Н. не имел умысла на убийство потерпевшего С [REDACTED] опровергаются установленными судом обстоятельствами, согласно которым изначально конфликт возник между потерпевшим и Щербаковым А.Д., в ходе которого последний нанес С [REDACTED] множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела, после чего к Щербакову А.Д. присоединился Ляпустин Е.Н., который, используя крестообразную отвертку, не менее пяти раз ударил в спину потерпевшему, а затем, одновременно Щербаков А.Д. нанес консервным ножом в голову потерпевшего и в область верхнего века левого глаза и левой височной области не менее девяти ударов.

По смыслу уголовного закона, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом; при этом необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности; при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Об умысле на убийство С [REDACTED] свидетельствует как характер совместных действий осужденного Ляпустина Е.Н. и Щербакова А.Д., выраженных в неоднократном нанесении ими ударов по потерпевшему, а именно: Ляпустиным Е.Н. - крестообразной отверткой, а Щербаковым А.Д. - консервным ножом, так и в интенсивности нанесенных ударов, характере причиненных потерпевшему телесных повреждений, их локализации в жизненно важные части тела: в голову и заднюю поверхность груди.

Доводы же осужденного Ляпустина Е.Н., указанные в его кассационной жалобе, о том, что он не препятствовал свидетелю О [REDACTED] в вызове «скорой медицинской помощи» потерпевшему после содеянного, не влияют на квалификацию его действий как убийство, совершенное группой лиц.

Ошибочная ссылка суда апелляционной инстанции на действия осужденного Ляпустина Е.Н. при обоснованности вывода относительно

квалификации его действий как убийства, совершенного группой лиц, не свидетельствуют о неправильности юридической оценки содеянного им и не влечет их переквалификацию на ч.4 ст. 111 УК РФ.

Психическое состояние осужденного Ляпустина Е.Н. проверено, согласно выводам экспертов, проводивших судебную психолого-психиатрическую экспертизу, во время совершения инкриминируемого деяния он в состоянии психического временного расстройства или в ином временном болезненном состоянии не находился. Установленные у Ляпустина Е.Н. умственная отсталость легкой степени наряду с другими нарушениями его поведения, учтена судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства.

В применении принудительных мер медицинского характера Ляпустин Е.Н. не нуждается.

Наказание Ляпустину Е.Н. назначено с учетом требований ст. 6, 60, п. «к» ч.1 ст. 61, ч.2 ст. 22 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих наказание обстоятельств, в том числе состояние здоровья, оказание помощи потерпевшему после совершения преступления, что выразилось в вызове «скорой медицинской помощи» на место преступления, а также наличия обстоятельства, отягчающего наказание, - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

При назначении наказания судом также были учтены удовлетворительные характеристики Ляпустина Е.Н. по месту жительства и по месту прежней учебы.

Вопреки доводам кассационной жалобы, обстоятельств, которые бы свидетельствовали о противоправном или аморальном поведении потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, по делу не установлено.

Мотивы отсутствия оснований для применения при назначении Ляпустину Е.Н. наказания положений ст. 64, 73, ч. 6 ст. 15 УК РФ в приговоре приведены. Судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного наказания чрезмерно суровым и его смягчения, поскольку назначенное Ляпустину Е.Н. наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 29 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. в отношении Ляпустина Евгения Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

