



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД22-13-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 октября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи

Абрамова С.Н.,

судей

Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарём

Мамейчиком М.А.

с участием

осуждённой

Щеренко Е.Б.,

потерпевшего

М [REDACTED] [REDACTED] - посредством видеоконференц-связи, адвоката Мартынова В.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Щеренко Е.Б. на приговор Саратовского областного суда от 07 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 г.

По приговору Саратовского областного суда 07 декабря 2021 г.

Щеренко Елена Борисовна, [REDACTED]

[REDACTED] | несудимая,

осуждена к лишению свободы: по пп. «а», «в», «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно к 23 годам в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре;

с Щеренко Е.Б. взыскано: в счёт компенсации морального вреда в пользу А [] М [] М [] и Г [] по 2 000 000 рублей каждому; в счёт возмещения материального ущерба - М [] 91 985 рублей;

разрешены вопросы о процессуальных издержках, судьбе вещественных доказательств и ювелирных изделий, не являющихся вещественными доказательствами.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам от 15 марта 2022 г. приговор в отношении Щеренко Е.Б. в части удовлетворения гражданского иска М [] о взыскании с Щеренко Е.Д. в пользу М [] и Г [] 2 000 000 рублей каждой в счёт компенсации морального вреда отменён, гражданский иск М [] предъявленный в интересах М [] и Г [] о компенсации морального вреда, оставлен без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённой Щеренко Е.Б. и адвоката Мартынова В.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнения потерпевшего М [] и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении без изменений судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Щеренко признана виновной и осуждена за разбой, совершённый с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также за убийство, совершённое в отношении двух лиц, малолетнего лица, с особой жестокостью, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 29 ноября 2020 г. в г. Саратове при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Щеренко Е.Б., выражая несогласие с судебными решениями, считает, что при рассмотрении дела судом были допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Не оспаривая причинение ею смерти потерпевшим А [] и малолетней А [] а также похищение ювелирных украшений и денег, утверждает об отсутствии в приговоре каких-либо доказательств о наличии у неё умысла на разбойное

нападение и убийство потерпевших. Произошедшее считает нелепой случайностью. В части похищения имущества потерпевшей её действия должны быть квалифицированы по ст. 158 УК РФ, поскольку за её действиями никто не наблюдал. Кроме того, полагает, что суд необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления с использованием лекарственных препаратов, поскольку потерпевшая А [REDACTED] сама приняла «Феназепам» в качестве успокоительного препарата. При назначении наказания суд не в полной мере учёл её личность, семейное положение, состояние здоровья и назначил чрезмерно суровое наказание. Выражает несогласие в части определения размера компенсации морального вреда, взысканного в пользу потерпевшего, считая его завышенным, определённым без учёта её семейного и материального положения. Просит приговор изменить, исключить её осуждение по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, снизить срок назначенного ей наказания и размер денежного взыскания в пользу потерпевшего.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённой Щеренко Е.Б. потерпевший М [REDACTED] и государственный обвинитель Вербин В.А. указывают на необоснованность изложенных в ней доводов, просят оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе осуждённой, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Щеренко отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о её виновности в инкриминированных ей преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённой Щеренко суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самой осуждённой Щеренко, данные ею на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемой и при проверке её показаний на месте происшествия, об обстоятельствах похищения имущества потерпевшей А [REDACTED] причинения А [REDACTED] и её малолетней дочери смерти, в той части, в которой они признаны достоверными; заключения экспертов о причинах наступления смерти потерпевших и по вещественным доказательствам, протоколы осмотра места происшествия.

Показания Щеренко, в которых она отрицала свой умысел на похищение имущества потерпевшей и причинение ей смерти, судом обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела по мотивам, приведённым в приговоре.

Доказательства, положенные в основу осуждения Щеренко, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Щеренко в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а её действиям дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам Щеренко, суд правильно квалифицировал её действия по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и, в том числе, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как разбойное нападение и убийство, сопряжённое с разбоем, поскольку, как следует из установленных судом фактических

обстоятельств дела, Щеренко, располагая информацией о материальном положении потерпевшей А [] и, желая похитить у неё ювелирные украшения и денежные средства, пришла к ней в квартиру, где с помощью лекарственного средства «Феназепам», тайно добавив его в чашку с кофе потерпевшей, пыталась облегчить совершение хищения, однако, не дождавшись ожидаемого эффекта, напала на А [] и её малолетнюю дочь, нанеся каждой взятым на кухне ножом множественные удары в жизненно-важные органы, причинив им ранения, повлекшие на месте их смерть, после чего похитила имущество потерпевшей и с места происшествия скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Назначенное осуждённой Щеренко наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ею преступлений, данных о её личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённой, наличия смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые она ссылается в кассационной жалобе.

Совершение преступлений с использованием лекарственных препаратов в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, учтено судом правильно по мотивам, приведённым в приговоре.

Выводы суда в части назначения Щеренко наказания судом мотивированы, а назначенное ей наказание является справедливым. При этом каких-либо новых обстоятельств, влияющих на размер назначенного осуждённой наказания, Судебная коллегия не находит.

Решение суда по гражданским искам потерпевших А [] и М [] о взыскании компенсации морального вреда с осуждённой Щеренко принято в соответствии с положениями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Размер компенсации определен с учетом степени нравственных страданий потерпевших, вины осужденной, требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённой Щеренко, её защитника – адвоката Кучугуевой и приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Щеренко приговор - законным и обоснованным, за исключением решения по гражданскому иску М [], предъявленного в интересах М [] и Г [], о компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённой **Щеренко Елены Борисовны** оставить без удовлетворения, а приговор Саратовского областного суда от 07 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 г. – без изменения

Председательствующий судья

Судьи

