



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД22-15-А5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

28 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,  
судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.,  
при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела кассационную жалобу осужденного Драгина С.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 14 октября 2021 года и апелляционное определение определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 года в отношении Драгина Сергея Викторовича.

По приговору Хабаровского краевого суда от 14 октября 2021 года

**Драгин Сергей Викторович,**

ранее судимый:

-6 марта 2014 года Хабаровским районным судом Хабаровского края по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы. Освобождён 30 августа 2019 года по отбытии срока наказания,

осуждён к наказанию:

-по п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 17 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 12 лет без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии со ст. 69 ч.3,4 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Драгину С.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года. В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ осужденному Драгину С.В. установлены ограничения и на него возложена обязанность.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 года приговор в отношении Драгина С.В. оставлен без изменения.

Осужденные по данному делу Сидорова В.М. и Зарипов В.Ш. не обжаловали приговор в кассационном порядке.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Драгина С.В. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление потерпевшей Н [REDACTED] возражавшей против доводов жалобы, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей доводы жалобы необоснованными и просившей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

#### установила:

согласно приговору суда Драгин С.В. с осужденной по этому же делу Сидоровой В.М. совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей С [REDACTED] и группой лиц совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти С [REDACTED] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 20 апреля 2020 года в пос. Переяславка района имени Лазо Хабаровского края, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

**Осужденный Драгин С.В. в кассационной жалобе** выражает несогласие с приговором и апелляционным определением. Указывает на то, что, поскольку судом достоверно установлено о принятых мерах по сокрытию следов преступления, а обстановка на месте преступления изменилась, объективных доказательств его вины не имеется. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку ни один из свидетелей не дал показания против него. Показания свидетелей Т [REDACTED] И [REDACTED] и З [REDACTED] недостоверны, поскольку они являются родственниками осужденной Сидоровой и пытаются облегчить ее наказание. Он считает, что со стороны Сидоровой в период пребывания ее под домашним арестом имел место факт сговора со свидетелями, чтобы они дали показания в ее интересах. Иных

незаинтересованных и объективных свидетелей, являвшихся очевидцами происшедшего и которые могли бы подтвердить его виновность, не имеется. Следственный эксперимент с осужденной Сидоровой, по его мнению, не отображает механизм и способ причинения смерти потерпевшей. Следовательно необоснованно отказал в его ходатайстве о проведении следственного эксперимента с его личным участием. Считает необоснованным отказ в удовлетворении ходатайства о проведении его исследования на полиграфе для подтверждения правдивости его показаний. Отрицает причастность к убийству потерпевшей, признает лишь факт хищения золотых украшений, которые он снял с потерпевшей, а изменил свои показания, надеясь смягчить положение Сидоровой. Не нашел своего подтверждения факт нахождения его в состоянии алкогольного опьянения, а поэтому данное отягчающее обстоятельство необоснованно вменено ему в вину. Считает выводы суда в приговоре лишь предположением. Считает квалификацию своих действий необоснованной, поскольку убийства сопряженного с разбоем группой лиц не было. Ссылается на то, что поводок для выгула собаки часто использовал, а поэтому тот факт, что на нем обнаружены клетки его эпителия не является доказательством его виновности. Ни на его личных вещах, ни в подногтевом содержимом не обнаружено биологических следов потерпевшей, а поэтому он считает, что вывод суда о его виновности в убийстве не основан на доказательствах, ссылается на неисследованность умысла и мотива преступления, не согласен с фактом вменения ему более тяжкого преступления, поскольку следствие долго велось по ч.1 ст.105 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение отменить и вернуть дело на стадию досудебного следствия для дополнительного расследования и установления полной и объективной картины совершения преступления.

Государственным обвинителем Е.В.Пушминой принесены возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено. Оснований для отмены либо изменения приговора, вопреки доводам кассационной жалобы, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ. Вопреки доводам жалобы, нет оснований для вывода о том, что приговор построен на предположениях.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ, привел в приговоре описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а также доказательства, которые положил в обоснование своих выводов.

Вывод суда о виновности Драгина С.В. в содеянном основан на совокупности доказательств, приведенной в приговоре: признанных достоверными показаниях осужденных Драгина С.В. и Сидоровой В.М., данных ими на первоначальном этапе досудебного производства и исследованных в судебном заседании о фактических обстоятельствах дела, показаниях свидетелей Н [REDACTED] А [REDACTED] Е [REDACTED] Т [REDACTED] И [REDACTED] показаниях осужденного по этому же делу Зарипрова В.Ш., протоколе осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружен труп С [REDACTED] протоколе осмотра квартиры, в ходе которого обнаружены следы крови, происхождение которой не исключено от потерпевшей, протоколе осмотра в доме Сидоровой В.М. монтiroвки, одежды Драгина С.В. и Сидоровой В.М. со следами крови, происхождение которой от потерпевшей не исключено, заключении судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации причиненных потерпевшей телесных повреждений и причине ее смерти, выводы которого полностью совпадают с первоначальными показаниями осужденных Драгина С.В. и Сидоровой В.М. об обстоятельствах совершения ими убийства потерпевшей, протоколах изъятия похищенного у С [REDACTED] имущества у осужденных Драгина С.В. и Сидоровой В.М.

Вопреки доводам жалобы показания эксперта Ч [REDACTED] о механизме затягивания шнура на шее потерпевшей являются достоверными и объективными.

На данном шнуре обнаружены смешанные следы крови человека и клеток эпителия, которые произошли за счет смешения биологического материала потерпевшей и осужденного Драгина С.В., что опровергает доводы осужденного о непричастности его к лишению жизни потерпевшей.

При оценке доказательств суд в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ указал, почему он принял одни доказательства и отверг другие и указал мотивы, по которым отверг доводы осужденного Драгина С.В. о том, что

осужденная Сидорова В.М. приняла меры к тому, чтобы свидетели дали показания в ее пользу, мотивировав выводы о достоверности показаний свидетелей.

Оснований для вывода о том, что судом не были соблюдены требования закона при оценке доказательств, не имеется. Не приведено таких данных и в кассационной жалобе.

Поскольку заключение полиграфической экспертизы не является доказательством в силу положений ст.74 УПК РФ, то доводы жалобы о необоснованности отказа в удовлетворении ходатайства о проведении такого исследования, не основаны на законе.

Достоверность и допустимость показаний осужденной Сидоровой В.М. в ходе следственного эксперимента надлежаще оценена судом.

По смыслу закона следователь является самостоятельным процессуальным лицом, направляющим ход расследования, а поэтому его решение об отсутствии необходимости проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого (на тот момент) Драгина С.В. не противоречит требованиям закона.

Юридическая оценка действий осужденного, вопреки доводам жалобы, надлежаще мотивирована в приговоре и соответствует фактическим обстоятельствам дела. Нарушений уголовного закона при квалификации действий осужденного Драгина С.В. не установлено.

Наказание осужденному Драгину С.В. назначено в соответствии с положениями ст. 60 УК РФ. Оснований для его смягчения не имеется.

Судом установлено при описании преступного деяния, что осужденный Драгин С.В. находился в состоянии алкогольного опьянения и в приговоре приведены мотивы, по которым данное обстоятельство в силу ст. 63.1 УК РФ признано отягчающим.

Решение о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы в приговоре надлежаще мотивировано. Нарушений уголовного закона при назначении осужденному дополнительного наказания не допущено.

Апелляционное определение по настоящему делу соответствует требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Драгина С.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 14 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 года в отношении Драгина Сергея Викторовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи