



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД22-109-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Зателепина О.К. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Хожалова Д.А. на приговор Московского городского суда от 13 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 года.

По приговору Московского городского суда от 13 декабря 2021 года

Хожалов Дмитрий Александрович,

ранее судимый 23 ноября 2016 года по п. "з" ч.2 ст.111 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы (с учетом внесенных изменений), освобожденный 13 августа 2018 года условно-досрочно на неотбытый срок 11 месяцев 27 дней,

- осужден по п. "а" ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022

года приговор в отношении Хожалова Д.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Хожалова Д.А., адвоката Бобрышевой В.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С., возражавшей на доводы жалобы и полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Хожалов Д.А. признан виновным и осужден за убийство двух лиц, то есть К [REDACTED] и М [REDACTED] совершенное 30 января 2021 года в поселке [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Хожалов Д.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая, что суд первой инстанции при назначении ему наказания не учел в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ, явку с повинной, которая была дана им сотруднику полиции и зарегистрирована в КУСП под [REDACTED] от 31.01.2021 г. Полагает, что суд тем самым допустил нарушение закона, которое повлияло на назначенное ему наказание. Также указывает, что он вину признал полностью, в содеянном раскаялся, им даны признательные показания. Просит изменить приговор в части назначенного ему наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Матвеев Д.В. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Хожаловым, с указанием места, времени, способа, мотива его совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом

мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Хожалова Д.А., при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями Хожалова, данными на предварительном следствии и в судебном заседании, об обстоятельствах совершения им убийства К [REDACTED] и М [REDACTED], которым Хожалов нанес удары ножом в области расположения жизненно важных органов, в результате чего потерпевшим были причинены телесные повреждения, повлекшие их смерть; а также другими доказательствами, согласующимися с их показаниями: показаниями свидетелей К [REDACTED], М [REDACTED], Ю [REDACTED] И [REDACTED] Х [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертов по исследованию трупов потерпевших, заключениями медико-криминалистической экспертизы; и т.д.

Суд, проверив и оценив исследованные по делу доказательства с учетом положений ст.ст.87, 88 УПК РФ, правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствующие установленным фактическим обстоятельствам дела, а в своей совокупности достаточными для разрешения дела, и пришел к обоснованному выводу о виновности Хожалова в совершении преступления.

Юридическая оценка действиям Хожалова судом дана правильно.

Наказание Хожалову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Хожалова, судом в соответствии с ч.1, 2 ст.61 УК РФ, в том числе и п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ, признаны активное содействие расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, публичное принесение извинения потерпевшим, наличие несовершеннолетнего и малолетнего ребенка, длительное содержание под стражей, то есть судом при назначении наказания были учтены все смягчающие обстоятельства, имеющиеся по делу.

Доводы Хожалова о непризнании судом в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ, явки с повинной, являются необоснованными, поскольку как видно из материалов дела, данное заявление Хожаловым было дано после его фактического задержания по подозрению в совершении убийства потерпевших и доставления в отдел

полиции, и как правильно указал суд, на момент составления заявления у сотрудников правоохранительных органов уже имелась информация о совершенном преступлении, при этом в отдел полиции также были доставлены К [REDACTED] и М [REDACTED], являвшиеся очевидцами совершенного Хожаловым преступления и давшие соответствующие пояснения, то есть при изложенных обстоятельствах оснований расценивать заявление Хожалова как явку с повинной не имеется.

Назначенное Хожалову наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 13 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 года в отношении **Хожалова Дмитрия Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи