



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-УДП22-8-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Червоткина А.С.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденного Шкарупина С.В. и его защитника - адвоката Ковалевой С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационную жалобу потерпевшей З [REDACTED] [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 год в отношении осужденного Шкарупина С.В.

По приговору Пензенского областного суда от 27 декабря 2021 года

Шкарупин Сергей Валерьевич, [REDACTED] судимый
20 ноября 2009 года по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения
свободы,

осужден по пп."в","к" ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору от 20 ноября 2009 года, окончательно Шкарупину назначено 24 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 года приговор в отношении Шкарупина С.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., просившую об отмене апелляционного определения, осужденного Шкарупина С.В. и его защитника - адвоката Ковалеву С.Н., полагавших необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Шкарупин С.В. признан виновным и осужден за убийство потерпевшей В [] [] заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, совершенное с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено 26 апреля 2008 года в г.Пензе при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит об отмене вышеуказанного апелляционного определения и о направлении дела на новое апелляционное рассмотрение. Указывает, что доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы потерпевшей о необоснованности признания смягчающим обстоятельством по делу явки с повинной Шкарупина и о необходимости назначения ему наказания в виде пожизненного лишения свободы, не получили в апелляционном определении должной оценки. Вывод суда о том, что на момент написания осужденным явки с повинной органам предварительного расследования не было достоверно известно о его причастности к преступлению, противоречит материалам дела. Обращает внимание на то, что 25 сентября 2020 года в следственный орган поступила справка о совпадении генетического профиля Шкарупина с генетическим

профилем следа, обнаруженного на одежде потерпевшей В [] что на основании данного обстоятельства 28 сентября 2020 года предварительное следствие по данному делу было возобновлено; что 28 сентября 2020 года начальником оперативного отдела ФКУ ИК [] УФСИН России по Пензенской области Н [] данная информация была доведена до Шкарупина, и лишь 29 сентября 2020 года Шкарупин написал явку с повинной, в которой не признал факт убийства девочки, а только указал, что совершил с ней иные действия сексуального характера и ударил ее камнем, после чего убежал, забрав принадлежавшие ей ценные вещи. Полагает, что данное сообщение Шкарупина, сделанное им спустя 12 лет после совершения преступления, не является явкой с повинной и обусловлено тем, что органы следствия получили бесспорное доказательство его причастности к убийству потерпевшей. Также обращает внимание на то, что спустя два месяца после убийства потерпевшей В [] Шкарупин совершил двойное убийство двух девушек, за что был осужден 20 ноября 2009 года; что до сих пор он не раскаялся в содеянном и вину в преступлении не признал. Полагает, что Шкарупин представляет исключительную опасность для общества и наказание в виде лишения свободы на определенный срок за убийство малолетней потерпевшей не позволило достичь цели восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения им новых преступлений.

В кассационной жалобе потерпевшая З [] [] также не соглашается с апелляционным определением, просит его отменить, а дело направить на новое апелляционное рассмотрение. Считает, что Шкарупину назначено слишком мягкое наказание; что он представляет опасность для общества; настаивает на пожизненном лишении его свободы. Приводит доводы, аналогичные тем, которые указаны в апелляционном представлении. Также указывает, что преступление, совершенное Шкарупиным, характеризуется особой жестокостью по отношению к потерпевшей, являющейся ребенком, которого лишили жизни путем нанесения многочисленных ударов камнем по голове; что Шкарупин совершил данное преступление с целью наживы, поскольку ему нужны были деньги на азартные игры и на употребление спиртных напитков. Полагает, что данные обстоятельства остались без должной судебной оценки.

В возражениях на кассационное представление и кассационную жалобу потерпевшей З [] осужденный Шкарупин С.В. не соглашается с ними; настаивает на том, что им добровольно была написана явка с повинной; что на момент ее написания у органов следствия не было доказательств его

вины в совершении грабежа и убийства потерпевшей В [REDACTED] что свою вину в совершении преступлений он всегда признавал и признает; что уже длительное время, отбывая наказание, он не совершил ни одного преступления, положительно характеризуется, неоднократно поощрялся администрацией колонии. Просит оставить судебные решения без изменения.

Проверив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит, что апелляционное определение, вынесенное в отношении Шкарупина С.В., подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по настоящему делу были допущены.

Так, в соответствии со ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с положениями и нормами уголовного закона к сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться и данные о поведении виновного как до совершения преступления, так и после него, вплоть до вынесения приговора.

Согласно положений ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать также мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

В силу положений ст.389²⁸ УПК РФ в апелляционном определении указываются, в том числе, краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционную жалобу или представление, и мотивы принятого решения.

Судебная коллегия считает, что при назначении наказания Шкарупину данные положения закона были учтены не в полной мере.

Как видно из протокола судебного заседания суда первой инстанции, государственный обвинитель Атаева М.Д. и потерпевшая З [REDACTED] выступая в прениях и обосновывая свою позицию по делу, настаивали на том, что Шкарупин представляет собой исключительную опасность для общества, и в связи с этим ему необходимо назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Этим доводам государственного обвинителя и потерпевшей, не смотря на то, что санкция ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает указанное ими наказание, в приговоре никакой оценки не дано.

Далее, судебная коллегия Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, принимая решение об оставлении приговора в части назначения Шкарупину наказания без изменения, указала, что суд первой инстанции в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступления, совершенного осужденным, данные о его личности, обстоятельство, смягчающее наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление виновного; что на момент совершения преступлений в отношении потерпевшей В [REDACTED] Шкарупин был не судим; что наказание по совокупности преступлений по ч.5 ст.69 УК РФ ему назначено ближе к максимальному.

Судебная коллегия также указала, что доводы государственного обвинителя и потерпевшей З [REDACTED] о том, что заявление Шкарупина о совершении преступления не может быть признано явкой с повинной, не подлежат удовлетворению, поскольку, как верно указал суд первой инстанции, на момент написания данной явки с повинной органами

предварительного следствия не было достоверно известно о причастности Шкарупина к преступлениям в отношении В [REDACTED]

Кроме судебная коллегия не нашла оснований для исключения из приговора указания на то, что при назначении наказания суд учел семейное положение осужденного, так как согласно характеристик, представленных из исправительного учреждения, Шкарупин поддерживает тесные отношения с семьей, придает этим отношениям большое значение, дорожит ими; использует длительные и краткосрочные свидания с родственниками, ведет с ними переписку.

Вместе с тем, доводы, изложенные в апелляционном представлении и в апелляционной жалобе потерпевшей З [REDACTED] о том, что Шкарупин представляет исключительную опасность для общества, и что заслуживает наказание лишь в виде пожизненного лишения свободы, - судебной коллегией были оставлены без внимания.

При этом, как следует из судебных решений, судом апелляционной инстанции, равно как и судом первой инстанции, при решении вопроса об определении Шкарупину вида и размера наказания не дано никакой оценки ряду обстоятельств, которые были установлены судом и которые могут свидетельствовать об исключительной опасности Шкарупина для общества, а именно: что в отношении потерпевшей В [REDACTED] осужденным Шкарупиным было совершено два умышленных преступления, одно из которых относится к категории особо тяжких и направлено против жизни, а второе относится к категории средней тяжести и направлено против собственности; что оба преступления были совершены практически без разрыва во времени, сразу одно за другим; в отношении малолетнего ребенка, который в силу своего возраста даже не мог оказать Шкарупину какого-либо сопротивления; при этом убийство В [REDACTED] было совершено Шкарупиным с применением предмета, обладающего повышенными поражающими свойствами - камнем, путем нанесения им с достаточной силой неоднократных ударов в область жизненно-важной части тела человека - в головы потерпевшей; что, спустя непродолжительное время после совершения указанных преступлений, он совершил другое преступление, относящееся к категории особо тяжких, - убийство двух лиц.

Указанные нарушения судами норм уголовного и уголовно-процессуальных законов являются существенными, повлиявшими на исход дела, искажившими суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, что является основанием для отмены апелляционного определения и передачи дела на новое апелляционное рассмотрение.

В связи с тем, что по приговору Пензенского областного суда от 27 декабря 2021 года Шкарупин осужден, в том числе, и за совершение умышленного преступления, которое относится к категории особо тяжких; что для проведения нового судебного разбирательства данного уголовного дела потребуется достаточно длительное время, Судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 года в отношении осужденного Шкарупина Сергея Валерьевича - **о т м е н и т ь**.

Уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции, но иным составом судей.

Избрать в отношении Шкарупина Сергея Валерьевича меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, а именно до 29 декабря 2022 года.

Председательствующий



Судьи

