



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-91-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

29 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шмотиковой С.А.

судей: Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Жильцовой М.П.,

с участием прокурора Филипповой Е.С.,

адвокатов Стифеевой Ю.Ю. (в порядке ст.51 УПК РФ) и Зиновьевой О.А.(по соглашению),

потерпевшей Т [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Морозова С.В. по кассационной жалобе потерпевшей Т [REDACTED] на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 года.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. о содержании судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступления потерпевшей Тимаковой С.В., прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей частично доводы жалобы, а также адвокатов Стифеевой Ю.Ю. и Зиновьевой О.А., возражавших против их удовлетворения и просивших оставить без изменения кассационное определение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 15 июня 2021 года

Морозов Сергей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в

исправительной колонии общего режима.

Взыскано с Морозова С.В. в пользу Т [REDACTED] 500 000 руб. в счет компенсации морального вреда и 360 000 руб. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 года приговор и апелляционное определение изменены, в описательно-мотивировочной части приговора постановлено считать причинение вреда здоровью потерпевшего тяжким.

Признано смягчающим наказание обстоятельством полное признание вины Морозовым на предварительном следствии, смягчено назначенное наказание до 3 лет 4 месяцев лишения свободы.

Приговор и апелляционное определение в части разрешения гражданского иска отменены, уголовное дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в Мещанский районный суд г. Москвы.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставлены без изменения.

Согласно приговору суда Морозов признан виновным и осужден за совершение оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено 8 апреля 2018 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая Т [REDACTED] выражает несогласие с решением суда кассационной инстанции в части отмены приговора по гражданскому иску и направлению его на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Указывает, что ранее она уже обращалась в Никулинский районный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «М [REDACTED]», в том числе по вопросу возмещения убытков вследствие некачественно оказанных медицинских услуг, но производство по делу было прекращено по причине ликвидации юридического лица, о чем было известно суду, но судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, не учла данную информацию и отменила приговор в части гражданского иска, хотя сам осужденный не оспаривал требования о возмещении причиненного ей вреда и размер его компенсации, определенный судом первой инстанции. Помимо этого потерпевшая считает, что суд кассационной инстанции необоснованно признал в качестве смягчающего

обстоятельства - признание Морозовым вины в ходе предварительного следствия, а также оспаривает мягкость назначенного осужденному наказания.

С учетом приведенных доводов потерпевшая просит отменить кассационное определение, как незаконное и необоснованное.

В возражениях, представленных адвокатом Зиновьевой О.В., приводятся аргументы в опровержение доводов потерпевшей.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговором суда установлено, что 8 апреля 2018 года потерпевшей Т. [] осужденным Морозовым, работавшим пластическим хирургом в клинике ООО «М. []», была произведена операция «вторичная ринопластика с реберным трансплантатом» и в результате некачественно проведенной манипуляции по взятию реберного трансплантата потерпевшей были причинены повреждения, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

С утверждением потерпевшей о том, что судом кассационной инстанции необоснованно снижено назначенное осужденному наказание, Судебная коллегия согласиться не может, поскольку при рассмотрении кассационной жалобы адвоката, поданной в защиту осужденного Морозова, судом установлено, что в ходе предварительного следствия обвиняемый полностью признавал свою вину в предъявленном обвинении и данные показания приведены в приговоре в качестве доказательств его виновности в совершенном преступлении. Указанное обстоятельство судом кассационной инстанции правомерно признано смягчающим, что повлекло за собой смягчение наказания, мотивированное решение об этом содержится в кассационном определении. Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и пересмотра кассационного определения в этой части не имеется.

Что же касается содержания в кассационной жалобе потерпевшей требования о пересмотре кассационного определения в части отмены приговора и апелляционного определения по гражданскому иску, то оно, по мнению Судебной коллегии, подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. В том числе, по смыслу закона, к ним относятся и нарушения, повлиявшие на решение по гражданскому иску.

Как следует из материалов дела, потерпевшей Т [] к осужденному Морозову в ходе рассмотрения уголовного дела заявлены иски о компенсации морального вреда на сумму 10 000 000 рублей и 360 000 рублей в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением (сумма, уплаченная ею по договору за проведение пластической операции).

Учитывая виновность Морозова в совершении преступления, а также, исходя из принципов разумности и справедливости, суд частично удовлетворил иски потерпевшей и взыскал с Морозова в пользу Т [] компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. и 360 000 руб. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате совершенного им преступления.

С указанным решением суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, оставив приговор в части гражданского иска без изменения.

Отменяя приговор и апелляционное определение в части гражданского иска и принимая решение о направлении данного вопроса на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, суд кассационной инстанции сослался на положения статей 1064 и 1068 ГК РФ о том, что вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме, в случае его причинения работником при исполнении служебных обязанностей вред возмещается юридическим лицом, которое привлекается к участию в деле в качестве ответчика, что судом первой инстанции сделано не было.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не принял во внимание показания потерпевшей Т [] в судебном заседании о том, что еще до постановления приговора ею подавался иск к ООО «М []», в том числе о возмещении ущерба в связи с некачественно оказанными медицинскими услугами, и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 года производство по данному иску прекращено в связи тем, что ООО «М []» прекратило свою деятельность и 27 февраля 2020 года исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, правопреемников у данной клиники нет. В связи с чем, при рассмотрении уголовного дела в отношении Морозова по существу, потерпевшей и был предъявлен иск к Морозову, как непосредственному причинителю вреда, и он был признан гражданским ответчиком, что подтверждается материалами уголовного дела.

Согласно протоколу судебного заседания указанные обстоятельства исследовались судом кассационной инстанции, однако по ним не было высказано суждений, напротив, Судебная коллегия аргументировала свое решение необходимостью привлечь в качестве ответчика ООО «М []».

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что суд, рассматривая уголовное дело и разрешая гражданский иск должен был решить вопрос о привлечении в качестве ответчика по делу ООО «М [REDACTED]», которое к моменту рассмотрения уголовного дела по существу уже прекратило свое существование и исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, как недействующее, нельзя признать правильным.

Правовые последствия внесения записи об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ определены в ст.49 ГК РФ, которая устанавливает, что с момента внесения такой записи прекращается правоспособность юридического лица. Таким образом, такое юридическое лицо больше не может иметь гражданских прав, соответствующих целям деятельности, которые были предусмотрены в учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности, в том числе не может являться стороной по его обязательствам.

Между тем, по смыслу закона, обязанность возместить причиненный вред, как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, в том числе, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину.

При этом привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный потерпевшему по уголовному делу, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, возможно после исчерпания или объективной невозможности реализации установленных механизмов взыскания платежей с организации - работодателя, в частности, после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении деятельности этой организации, либо в случаях, когда организация-работодатель фактически является недействующей, в связи с чем, взыскание с нее невозможно.

Вина Морозова в причинении по неосторожности тяжкого вреда здоровью Т [REDACTED] установлена приговором суда, в связи с чем, решение суда первой инстанции, оставленное без изменения апелляционным определением, об удовлетворении гражданского иска за счет причинителя вреда, при изложенных выше обстоятельствах не противоречит закону, а выводы суда кассационной инстанции об обратном, являются несостоятельными.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит кассационное определение об отмене приговора и апелляционного определения в части гражданского иска и о направлении данного вопроса на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, подлежащим отмене с оставлением

без изменения приговора и апелляционного определения в указанной части.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 года в отношении Морозова Сергея Викторовича об отмене приговора Мещанского районного суда г.Москвы от 15 июня 2021 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 августа 2021 года в части гражданского иска отменить.

Приговор Мещанского районного суда г.Москвы от 15 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 августа 2021 года и в остальной части кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 года по уголовному делу в отношении Морозова С. В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

