



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД22-41-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,

осужденного Стародубцева А.В., Стародубцева Н.Н. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе с дополнениями осужденного Стародубцева Н.Н. на приговор Московского областного суда от 1 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 года.

По приговору Московского областного суда от 1 июня 2021 года

Стародубцев Николай Николаевич,

, несудимый,

осужден: по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства; по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 10 годам 3 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Стародубцеву Н.Н. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 19 мая 2019 года по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день

содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

По приговору осужден также Стародубцев А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 года приговор в отношении Стародубцева Н.Н. в части осуждения по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ отменен, уголовное преследование прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования. Этот же приговор в отношении Стародубцева Н.Н. изменен: исключено назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а также наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ; определено считать его осужденным по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в остальном приговор в отношении Стародубцева Н.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы с дополнениями, которые были поддержаны осужденными Стародубцевым Н.Н. и Стародубцевым А.В., мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Стародубцев Н.Н., с учетом изменений внесенных судом апелляционной инстанции, осужден за убийство М [REDACTED] группой лиц.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Стародубцев Н.Н. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными, несправедливыми, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов, с обвинительным уклоном.

При производстве предварительного расследования следователем допущены нарушения закона, в том числе им сокрыт нож, которым был вооружен потерпевший. Уголовное дело возбуждено без достаточных для этого оснований, обвинительное заключение не утверждено надлежащим образом.

Излагая свое видение произошедшего, полагает, что вина его в совершении преступления не доказана, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Он действовал в состоянии необходимой обороны, защищаясь от находящегося в состоянии опьянения потерпевшего М [REDACTED] который был ранен, а впоследствии смерть его наступила от оказанной доврачебной помощи третьих лиц, что оставлено судом первой инстанции без внимания.

Приговор постановлен на косвенных доказательствах – показаниях К [] и Ц [], оговоривших его, а также на основе смонтированной видеозаписи произошедшего.

Считает, что судом апелляционной инстанции формально рассмотрены доводы его апелляционной жалобы, а допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

Просит на основании ст.37 УК РФ отменить судебные решения и в связи с отсутствием в его действиях состава преступления освободить его из-под стражи, либо переквалифицировать его действия на ч.1 ст.108, 107, 109 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы с дополнениями, возражений, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор, с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, цели и мотива.

Выводы суда о виновности Стародубцева Н.Н. в совершении убийства группой лиц соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями, а также показаниями Стародубцева А.В. в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями потерпевшей К [] свидетелей Ц [] Ц [] Ц [] К [] П [] К [] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз, видеозаписью, зафиксировавшей момент совершения преступления и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания потерпевшей К [] свидетелей Ц [], имеющаяся в материалах дела видеозапись произошедшего судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. Обстоятельств, указывающих на оговор Стародубцева Н.Н. со стороны потерпевшей, свидетелей, чьи показания судом положены в обоснование выводов о его виновности, по делу не имеется.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Стародубцева Н.Н. в части непризнания вины, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Факт наличия у потерпевшего предмета, используемого в качестве оружия своего подтверждения не нашел, напротив, опровергается показаниями потерпевшей, свидетелей и видеозаписью произошедшего, протоколами осмотра места происшествия, в ходе которых наличие данного предмета не было установлено, доводы жалобы о сокрытии следователем ножа своего подтверждения не нашли.

Материалы уголовного дела не содержат данных о внесении изменений в видеозапись, на которой зафиксирован момент совершения преступления, содержание зафиксированных на видеозаписи событий соответствует показаниям потерпевшей и свидетелей об обстоятельствах совершенного преступления. Видеозапись непосредственно была исследована в судебном заседании. Заявленные ходатайства рассмотрены судом в установленном законом порядке.

Заключение эксперта о характере, степени тяжести телесных повреждений, механизме их образования и о причине смерти М [REDACTED] суд обоснованно признал относимым, допустимым и достоверным доказательством, поскольку каких-либо нарушений требований закона при проведении экспертизы не было допущено, выводы эксперта объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта, в том числе по установлению причины смерти потерпевшего, не имеется. Причиной смерти М [REDACTED] является открытая проникающая черепно-мозговая травма с ушибом и размождением головного мозга, кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки, с развитием отека головного мозга, которые явились результатом действий Стародубцева Н.Н., а не действия третьих лиц в ходе оказания медицинской помощи.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы, эти выводы суда полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа

состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно, данных о фальсификации доказательств не установлено.

Уголовное дело возбуждено надлежащим лицом при наличии должного повода и основания. Утвержденное в предусмотренном законом порядке обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ. В нем отражено существо обвинения и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, приведена формулировка предъявленного обвинения, от которого Стародубцев Н.Н. имел возможность защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. Каких-либо законных оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ не имелось.

Доводы Стародубцева Н.Н. о нахождении в состоянии необходимой обороны, что телесные повреждения потерпевшему были причинены в порядке самозащиты, выдвигались в суде первой инстанции, тщательно проверены и мотивированно отвергнуты в приговоре, как не нашедшие своего подтверждения.

Учитывая, что М [REDACTED] в отношении Стародубцевых не применялось насилие опасное для жизни и здоровья, его избиение Стародубцевым Н.Н. производилось, в том числе при его удержании другим соучастником, когда вообще отсутствовало какое-либо посягательство, либо угроза применения насилия, доводы жалобы о том, что он действовал в состоянии необходимой обороны либо с превышением ее пределов являются необоснованными.

Исходя из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы, а также поведения Стародубцева Н.Н. в момент и после совершения преступления, последовательность и целенаправленность его действий, которые были обусловлены личными неприязненными отношениями, доводы жалобы о совершении преступления в состоянии аффекта также не нашли своего подтверждения.

Как правильно указано в приговоре, совместные и целенаправленные действия Стародубцева Н.Н., а также избранный способ, количество, локализация и характер причиненных потерпевшему телесных повреждений свидетельствуют о наличии у него прямого умысла на лишение жизни М [REDACTED] а также о совершении убийства группой лиц.

Действия Стародубцева Н.Н. по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре мотивированы, они основаны на законе и

их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние Стародубцева Н.Н. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемого деяния осужденный признан вменяемым.

Наказание Стародубцеву Н.Н., с изменениями, внесенными судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, установленного судом смягчающего наказание обстоятельства, данных о личности виновного, и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденного.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется. Назначенное Стародубцеву Н.Н. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него необходимые изменения. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе с дополнениями, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 1 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 года в отношении Стародубцева Николая Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Стародубцева Н.Н. с дополнениями - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи