



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-УД22-8-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,

судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., осужденного Лозовского А.Л. и его защитника – адвоката Шашкова Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Лозовского А.Л. - адвоката Шашкова Д.Н. на приговор Курчатовского городского суда Курской области от 10 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 19 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2022 г. в отношении осужденного Лозовского А.Л.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Лозовского А.Л. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе защитника осужденного, заслушав выступления осужденного Лозовского А.Л., его защитника - адвоката Шашкова Д.Н., поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав мнение представляющей Генеральную прокуратуру Российской Федерации прокурора Гурской С.Н., предложившей кассационную жалобу удовлетворить частично, отменив приговор в части решения по гражданскому иску и передав дело в этой части на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, Судебная коллегия

установила:

по приговору Курчатовского городского суда Курской области от 10 июня 2021 г.

Лозовский Анатолий Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 1 году лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 1 год 6 месяцев.

По приговору с осужденного Лозовского А.Л. в пользу потерпевшего Стародубцева А.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 400 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 19 августа 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2022 г. приговор и апелляционное определение в отношении Лозовского А.Л. оставлены без изменения, а кассационная жалоба адвоката Шашкова Д.Н. - без удовлетворения.

По приговору Лозовский А.Л. признан виновным в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий как должностного лица и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия.

Адвокат Шашков Д.Н., выражая в кассационной жалобе в интересах осужденного Лозовского А.Л. несогласие с принятыми в отношении его подзащитного решениями, указывает на то, что суд первой инстанции при постановлении приговора по делу нарушил требования закона, в силу которых приговор не может быть основан на предположениях, а возникающие сомнения в виновности обвиняемого должны толковаться в его пользу. Отмечает, что приговор в значительной мере основывается на недостоверных и противоречивых показаниях потерпевшего С [REDACTED] и свидетеля Ф [REDACTED] которые опровергаются показаниями свидетелей Т [REDACTED] О [REDACTED] П [REDACTED] Б [REDACTED], Г [REDACTED] однако показания последних судом были оценены необъективно. Не было дано судом надлежащей оценки и изменениям в ходе производства по делу показаний С [REDACTED] и Ф [REDACTED] относительно обстоятельств нанесения Лозовским А.Л. удара по ноге С [REDACTED] попытки С [REDACTED] скрыться из отдела полиции " [REDACTED] " и применения им силы в отношении Лозовского

А.Л. Полагает, что суд формально учел при назначении наказания Лозовскому А.Л. смягчающие наказание обстоятельства, не учел мнение потерпевшего о применении к осужденному наказания, не связанного с лишением свободы, не привел мотивы, свидетельствующие о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Оспаривает решение суда об удовлетворении в полном объеме требования потерпевшего о компенсации причиненного ему морального вреда в размере 400 000 рублей, ссылаясь в том числе на факт противоправного поведения самого потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления. Просит приговор и последующие судебные решения в отношении Лозовского А.Л. отменить и прекратить уголовное дело в отношении него в связи с отсутствием состава преступления.

Изучив кассационную жалобу адвоката Шашкова Д.Н., проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит достаточных данных, свидетельствующих о допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и могущих служить в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями к отмене или изменению приговора.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон при обеспечении им необходимых условий для реализации своих процессуальных прав и исполнения обязанностей. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, приведенные доводы проверены, ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона.

Суд на основе всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела детально отразил в приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК обстоятельства инкриминируемых Лозовскому А.Л. преступных действий с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины и мотивов действий осужденного, их последствий.

Совершение Лозовским А.Л. вменяемого ему в вину преступления, его обстоятельства, виновность осужденного подтверждаются, в частности, показаниями потерпевшего С [] и свидетеля Ф [] о применении сотрудником полиции Лозовским А.Л. насилия в отношении задержанного С [] в том числе о нанесении последнему удара по правой ноге, от чего тот упал; показаниями свидетелей Г [], В [], И [], К [], которым С [] рассказывал о случившемся; показаниями свидетелей – сотрудников полиции О [], Т [], Б [], П [] о дерзком поведении задержанного С [] в комнате для административных разбирательств в МО МВД России « [] » и о действиях Л [] по

воспрепятствованию задержанному покинуть помещение полиции; протоколом осмотра предметов - диска с видеозаписью с камер внутреннего наблюдения в комнате для административных разбирательств; заключениями экспертов; служебными документами МО МВД России «[REDACTED]», другими доказательствами.

Каких-либо конкретных объективных данных, свидетельствующих о том, что в ходе производства по делу использовались незаконные методы собирания и исследования доказательств, которые были положены в основу приговора, ни в материалах уголовного дела, ни в кассационной жалобе адвоката не содержится.

Тот факт, что потерпевший С [REDACTED] и свидетель Ф [REDACTED] в процессе расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде изменяли свои показания относительно обстоятельств получения потерпевшим травмы колена, не дает оснований для признания этих показаний недопустимыми доказательствами. Суд тщательно исследовал причины, по которым произошли изменения в показаниях указанных участников судопроизводства и принял обоснованное и мотивированное решение о том, почему он принял одни их показания и отверг другие.

Утверждения адвоката о том, что показания потерпевшего С [REDACTED] и свидетеля Ф [REDACTED] как лиц, находящихся между собой в дружественных отношениях, не колеблют выводы суда об оценке этих доказательств, поскольку в жалобе адвоката не содержится ссылок на иные доказательства, которые могли бы иметь значение для исхода дела, но не были исследованы судом или были им безосновательно отвергнуты, что могло бы свидетельствовать о нарушении состязательных основ уголовного судопроизводства и права обвиняемого на защиту.

Что же касается трактовки стороной защиты содержания и значения отдельных доказательств (в частности, показаний потерпевшего С [REDACTED] то приводимые на этот счет в кассационной жалобе доводы не подлежат пересмотру судом кассационной инстанции, так как переоценка достоверности и достаточности доказательств для постановления обвинительного приговора, как и установленных на их основе судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела не входит в его компетенцию.

Квалификация действий Лозовского А.Л. по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ основана на установленных судом фактических обстоятельствах совершенного преступления и соответствует нормам уголовного закона.

Наказание осужденному Лозовскому А.Л. назначено в пределах санкции ч. 3 ст. 286 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев, в соответствии с положениями ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного

преступления, личности осужденного, конкретных обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи, обстоятельств, смягчающих наказание (молодой возраст, наличие на иждивении малолетнего ребенка, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления), отсутствия отягчающих обстоятельств.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или не в полной мере учтены им, не выявлено.

Вместе с тем Судебная коллегия находит основания для внесения в приговор изменений в части решения, принятого судом по вопросу о возмещении ущерба, причиненного преступлением потерпевшему С [REDACTED]

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Поскольку в силу положений ст. 1069 и 1071 ГК РФ, вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, то по уголовным делам (в частности, о преступлениях, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ) к участию в судебном разбирательстве привлекаются представители финансового органа, выступающего от имени казны, либо главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

Таким образом, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренного ст. 1069 ГК РФ, является государство.

Однако суд первой инстанции разрешил исковые требования потерпевшего С [REDACTED] приняв решение о возложении обязанности по компенсации морального вреда на Л [REDACTED] и о взыскании с него компенсации морального вреда без учета названных требований закона, что является основанием для отмены состоявшихся судебных решений в части разрешения гражданского иска и направления дела в этой части на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в указанной части суду первой инстанции, кроме того, необходимо учесть положения п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации", в соответствии с которым субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст. 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (п. 3 ст. 125 ГК РФ, ст. 6, подп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, ст. 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курчатовского городского суда Курской области от 10 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 19 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2022 г. в отношении осужденного Лозовского Анатолия Леонидовича в части решения суда о взыскании с него в пользу потерпевшего С [REDACTED] компенсации морального вреда в размере 400 000 рублей отменить; передать дело в этой части на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор и последующие судебные решения в отношении Лозовского А.Л. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Шашкова Д.Н. без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: