



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД22-14-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Покатова М.П. в интересах осужденного Сеницына И.Ю. на приговор Тюменского областного суда от 12 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года.

Приговором Тюменского областного суда от 12 октября 2021 года

СЕНИЦЫН ИЛЬЯ ЮРЬЕВИЧ,

, несудимый,

осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228-1 УК РФ, к 9 годам лишения свободы за каждое, по ст.264-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 23.04.2019 №65-ФЗ) к 240

часам обязательных работ по ч.3 ст.327 УК РФ к 6 месяцам ограничения свободы, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года приговор изменен: Синицыну И.Ю. назначено наказание по ч.3 ст.327 УК РФ в виде 6 месяцев ограничения свободы и в соответствии со ст. 53 УК РФ установлены ограничения и возложена обязанность: не выезжать за пределы муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не покидать жилище в ночное время, являться в указанный специализированный орган на регистрацию 2 раза в месяц. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Синицына И.Ю. по доводам кассационной жалобы, просившего изменить квалификацию его действий и смягчить наказание, и прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Синицын И.Ю. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (3 преступления), в использовании заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего права, и в управлении автомобилем в состоянии опьянения, будучи, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, совершены в периоды с 27 июня 2020 года по 29 июня 2020 года, с 17 июля 2020 года по 18 июля 2020 года и с 17 августа 2020 года по 19 августа 2020 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Покатов М.П. в интересах осужденного Сеницына И.Ю. просит изменить приговор и апелляционное определение, квалифицировать его действия как единое продолжаемое преступление по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228-1 УК РФ, и смягчить наказание, применив положение ст.64 УК РФ. В обоснование своей просьбы адвокат ссылается на то, что три эпизода покушения на незаконный сбыт наркотических средств были совершены осужденным Сеницыным в рамках единого умысла, выводы же судов о том, что между сбытом новых партий наркотических средств имел место значительный интервал времени и поэтому в действиях Сеницына содержится совокупность преступлений, считает необоснованными, наказание Сеницыну назначено чрезмерно суровое, с учетом положений ч.3 ст.66 и ч.1 ст. 62 УК РФ практически максимальное, смягчающие наказание обстоятельства учтены не в полной мере, а совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств вообще не учтено в качестве смягчающего обстоятельства.

В возражениях государственный обвинитель Мадьярова А.Р. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Сеницына И.Ю. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Сеницына И.Ю. в совершении преступлений и дана правовая оценка его действиям.

Доводы кассационной жалобы адвоката о необходимости квалифицировать действия осужденного Сеницына, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, как единое продолжаемое преступление являются необоснованными.

Как правильно указано в приговоре, осужденный Сеницын покушался на сбыт наркотических средств и психотропных веществ в разное время и в разных местах, с разным их составом, что исключает наличие у него единого умысла на незаконный сбыт разных партий наркотических средств и психотропных веществ.

Также и в апелляционном определении сделан правильный вывод о том, что оснований для квалификации действий осужденного Сеницына как единое преступление не имеется, поскольку продолжаемым является преступление, складывающиеся из тождественных преступных деяний, совершаемых, как правило, через незначительный промежуток времени, в одной и той же обстановке, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. В продолжаемом преступном посягательстве акты преступного деяния связаны между собой объективными обстоятельствами, местом, временем, способом совершения преступления, а также предметом посягательства.

Между тем, как следует из установленных судом фактических обстоятельств, Сеницын в каждом конкретном случае, выполняя отведенную ему роль в сбыте наркотических средств и психотропных веществ организовывал тайники-закладки при поступлении новой партии таковых на разных территориях, предназначенные разным лицам, и при значительном промежутке времени, а именно, в периоды с 27 июня 2020 года по 29 июня 2020 года, с 17 июля 2020 года по 18 июля 2020 года и с 17 августа 2020 года по 19 августа 2020 года, то есть занимался систематическим сбытом наркотических средств и психотропных веществ, что свидетельствует о наличии в его действиях совокупности преступлений.

Поэтому оснований для изменения правовой оценки действий осужденного Сеницына, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, не имеется.

Наказание назначено осужденному Сеницыну с учетом всех имеющихся по делу обстоятельств, в том числе и смягчающих, влияющих на наказание. Судом применены положения ст.66 и 62 УК РФ, с учетом которых назначенное наказание является ниже низшего предела санкции ч.5 ст. 228-1 УК РФ.

Доводы жалобы о совершении осужденным Сеницыным преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в силу стечения тяжелых жизненных

обстоятельств являются надуманными, а поэтому не могут служить основанием для смягчения наказания.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением положений ст.389-13 УПК РФ, апелляционное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Покатова М.П. на приговор Тюменского областного суда от 12 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года в отношении Сеницына Ильи Юрьевича оставить без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Председательствующий:

Судьи: