



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-УД22-9-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А К А С С А Ц И О Н Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

15 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Климова А.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

с участием прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Симинченко А.В. и его защитника - адвоката Морозова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Симинченко А.В. на приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 1 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Адыгея от 1 июля 2021 года

Симинченко Андрей Витальевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 8 лет, по пп.«а»),«б») ч.3 ст.163 УК РФ сроком на 8 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Симинченко 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По настоящему делу также осуждены также Рогозенко Н.Н. и Мельников И.Г., приговор в отношении которых не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 года приговор от 1 июля 2021 года в отношении Симинченко А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Симинченко А.В. и адвоката Морозова А.В., просивших об изменении судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Симинченко А.В. осужден за похищение человека из корыстных побуждений, совершенное организованной группой; за вымогательство, совершенное организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Преступления совершены им в период с 17 июля по 19 августа 2018 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Симинченко А.В., выражая несогласие с приговором и апелляционным

определением, указывает на допущенные по делу нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Полагает, что у суда не имелось оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение им преступления, предусмотренного ст.126 УК РФ, с использованием форменной одежды представителя власти. В обоснование своей позиции ссылается на показания свидетеля Н [REDACTED] данные ею в судебном заседании, согласно которым при описании внешности нападавших она не указала на наличие на костюмах надписи « [REDACTED] », что также противоречит ее показаниям, данным на предварительном следствии, при этом имеющиеся противоречия в ее показаниях судом не устранены. Обращает внимание на то, что у допрошенных в суде свидетелей не было выяснено, знают ли они, как на самом деле выглядит форменное обмундирование сотрудника " [REDACTED] "; нет по этому поводу и никаких документов в деле. Указывает, что просмотренная в суде видеозапись захвата З [REDACTED] показывает, что никаких нашивок с надписью " [REDACTED] " на костюмах, надетых на лиц, захватывающих потерпевшего, не имеется; что одежда, похожая на форменное обмундирование, не является форменным обмундированием.

Полагает, что он необоснованно осужден по квалифицирующим признакам преступлений - совершенных "в особо крупном размере" и "организованной группой". Утверждает, что особо крупный размер ничем не подтвержден; что на самом деле никакой организованной группы не существовало; что он просто подыскал двух лиц, которые были способны осуществить охрану Зейтуняна и уход за ним; что Мельников и Рогозенко не знали о его намерениях; что он не составлял с ними никакого преступного плана, не распределял роли, наоборот, дезинформировал их о причинах захвата потерпевшего, пояснив им, что потерпевший должен ему деньги, и они полагали, что его требования правомерны; что Мельников и Рогозенко не совершали никакого вымогательства и не знали ничего о нем; что видеозаписи с потерпевшим производились в их отсутствие, чтобы они ничего не знали о реальных целях похищения и удержания З [REDACTED].

Считает необоснованным вывод суда о том, что после того как похищенный З [REDACTED] был отпущен, он (Симинчено) звонил З [REDACTED] находит незаконным отказ суда первой инстанции в судебном заседании от 29 января 2021 года в удовлетворении ходатайства о назначении и проведении фоноскопической экспертизы без удаления в

совещательную комнату; указывает, что данное решение суда также не мотивировано.

Настаивает на том, что судом оставлены без внимания доводы стороны защиты о том, что первоначальные показания подсудимых были получены с нарушением закона, с применением к ним недозволённых методов следствия, при этом необоснованно сослался на них в приговоре; что суд также незаконно отказался от прекращения в отношении него (Симинченко) уголовного дела по факту похищения З [REDACTED], хотя именно по его указанию Мельников и Рогозенко отпустили потерпевшего.

Обращая внимание на то, что какие-либо вредные последствия для потерпевшего не наступили; что в итоге он был отпущен; что во время удержания потерпевшего к нему относились нормально, без применения насилия; что по сути в отношении потерпевшего было совершено одно преступлений; что судом установлена целая совокупность смягчающих наказание обстоятельств; считает, что по совокупности преступлений ему назначено слишком суровое наказание.

Решение суда по гражданским искам потерпевших З [REDACTED] и З [REDACTED] также считает не в полной мере обоснованными; полагает, что перенесённые потерпевшими страдания были чрезмерно оценены судом; что при определении размера компенсации морального вреда не были соблюдены принципы разумности и справедливости, не было учтено материальное положение подсудимого.

В заключение жалобы просит приговор и апелляционное определение изменить, исключить из осуждения указанные выше квалифицирующие признаки преступлений, смягчить назначенное ему наказание и снизить размер компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого государственного обвинителя Казакова К.Б. просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Симинченко в похищении человека и в вымогательстве правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самих осуждённых Симинченко, Рогозенко и Мельникова, показаниях потерпевших

З [] и З [] показаниях свидетелей Ф []
С [] Н [], П [] Т [] С [] М []
И [] М [] Л [] К [] Л [] и К []
протоколах проверки показаний Рогозенко и Мельникова на месте, очной
ставки между Рогозенко и С [] между Мельниковым и Симинченко,
явки Симинченко с повинной, протоколах осмотра мест происшествия и
предметов, обыска, выемок, заключениях экспертов, результатов ОРД,
полное содержание которых раскрыто в приговоре.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку; при этом нарушений правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Существенных противоречий, которые могли бы повлиять на вывод суда о виновности Симинченко, в том числе в показаниях свидетеля Н [] не имеется.

Действительно, свидетель Н [] в ходе ее допроса в судебном заседании пояснила, что видела людей, одетых в черный камуфляж, которые втащили парня в машину и уехали. Однако причины противоречий в показаниях свидетеля Н [] в части одежды нападавших были выяснены судом. После оглашения в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ ее показаний, данных на следствии, согласно которым на молодых людях были черные костюмы с надписями « [] », свидетель Н [] оглашенные показания подтвердила в полном объеме, указав, что по прошествии времени она забыла некоторые детали произошедшего.

Факт того, что при похищении З [] [] осужденным Симинченко было использовано форменное обмундирование сотрудников правоохранительных органов с нашивками « [] », установлен судом не только на основании вышеприведенных показаний свидетеля Н [] но и на основании показаний других очевидцев похищения потерпевшего - свидетелей Ф [], С [] а также показаний осужденных Рогозенко и Мельникова, данных ими в ходе предварительного расследования.

Доводы осужденного Симинченко о том, что судом не выяснено у свидетелей, могут ли они отличить форменное обмундирование от другого, нельзя признать обоснованными, поскольку свидетели прямо и четко описали одежду, в которой находились нападавшие, и сомневаться в том, что это было именно форменная одежда сотрудника полиции, у суда не было оснований.

Вопреки утверждению осужденного Симинченко, на видеозаписи похищения З [REDACTED], которая длится всего несколько секунд и сделана с достаточно большого расстояния от места захвата потерпевшего, невозможно установить отсутствие на одежде нападавших каких-либо знаков отличия, нашивок и надписей.

Фактические обстоятельства совершенных осужденным преступлений установлены судом правильно.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, из материалов дела не усматривается.

Все представленные сторонами доказательства были исследованы судом с соблюдением принципов состязательности и равенства сторон и получили в приговоре надлежащую оценку.

Все заявленные сторонами ходатайства разрешены судом с учетом мнения сторон, по ним приняты обоснованные и мотивированные решения.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении судебной фоноскопической экспертизы без удаления в совещательную комнату не противоречит положениям ч.2 ст.256 УПК РФ, устанавливающей такое требование в случае назначения судом судебной экспертизы.

Доводы стороны защиты о том, что в действиях Симинченко отсутствуют квалифицирующие признаки преступлений, "совершенный организованной группой" и "совершенный в особо крупном размере"; что именно Симинченко дал указание другим осужденным отпустить потерпевшего; что первоначальные показания подсудимых являются недопустимыми доказательствами, поскольку они давали их под принуждением сотрудников правоохранительных органов, были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, так как опровергаются приведенными в приговоре доказательствами. Свои выводы суд надлежащим

образом мотивировал и обосновал, не согласиться с ними и у Судебном коллегии оснований не имеется.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка по п.«а» ч.3 ст.126, пп.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ.

Наказание Симинченко назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного Симинченко и на условия жизни его семьи.

Вопреки доводам жалобы, с учетом установленных в ходе судебного следствия данных, суд первой инстанции правильно в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Симинченко, признал совершение им преступления, предусмотренного ст.126 УК РФ, с использованием форменной одежды представителя власти.

Размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с Симинченко в пользу потерпевших З [REDACTED] и З [REDACTED] судом определен с учетом требований ст.151, 1099-1101 ГК РФ, надлежащим образом мотивирован, является разумным и справедливым, и снижению, как о том просит осужденный Симинченко, не подлежит.

Вопреки утверждению осужденного Симинченко, суд, определяя размер компенсации морального вреда обоим потерпевшим, указал в приговоре, что принимает во внимание характер причиненных потерпевшим нравственных и физических страданий, фактические обстоятельства по делу, при которых был причинен вред, степень вины причинителя вреда и индивидуальные особенности личности потерпевших, которые на протяжении длительного времени обостренно воспринимали создавшуюся в жизни ситуацию, а также учитывает имущественное и материальное положение подсудимых, требования разумности и справедливости.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, доводы апелляционных жалоб, аналогичные изложенным Симинченко в кассационной жалобе, были тщательно проверены судом второй инстанции и на них даны обоснованные и мотивированные ответы, сомневаться в правильности которых оснований также не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 1 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 года в отношении Симинченко Андрея Витальевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Симинченко А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи