



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-393

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., секретаря судебного заседания Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе потерпевшего Дошакова Д.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 года, которым

изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Стекланникова Александра Андреевича, родившегося [REDACTED]
[REDACTED] года в г. [REDACTED] области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление прокурора с возражениями на доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в порядке ст. 222 УПК РФ уголовное дело в отношении Стекланникова А.А. поступило для рассмотрения в Нарьян-Марский городской суд Ненецкого автономного округа.

До начала судебного разбирательства обвиняемый заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, направлении его для рассмотрения в один из судов г. Тюмени по месту его жительства. В обоснование своего ходатайства указал, что существенная отдаленность г. Нарьян-Мара, сложности в транспортном сообщении, а также высокая стоимость проезда, затрудняет его участие в рассмотрении дела и оказание ему юридической помощи избранным защитником.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 года указанное ходатайство удовлетворено, уголовное дело передано для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Тюмени.

В апелляционной жалобе потерпевший Дошаков Д.В. просит отменить данное постановление в связи с отсутствием существенных оснований, препятствующих рассмотрению уголовного дела в г. Нарьян-Мар. По мнению потерпевшего принятым решением существенно нарушены его права, поскольку он лишается полноценного участия в судебном разбирательстве по делу, так как видеоконференц-связь не всегда реализуема в Ненецком автономном округе. Кроме этого считает, что в регионе постоянного проживания обвиняемого небезопасно его присутствие.

Прокурором Ермаковой Я.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционной жалобы - несостоятельными.

Ходатайство обвиняемого об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с требованиями закона.

Предусмотренная подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

Судом установлено, что основная часть свидетелей по делу не являются жителями г. Нарьян-Мар. Приведенные обвиняемым доводы относительно существенной отдаленности суда от места его жительства,

об отсутствии прямого транспортного сообщения и высокой стоимости проезда соответствуют действительности. Судебное разбирательство по данному уголовному делу возможно только с непосредственным участием обвиняемого.

Признание таких обстоятельств исключительными, дающими основание изменить территориальную подсудность уголовного дела, не противоречит закону и не нарушает прав автора апелляционной жалобы.

Участие потерпевшего в судебном заседании может быть реализовано как с использованием системы видеоконференц-связи, так и путём непосредственной явки в суд. При этом в обжалуемом постановлении верно указано, что расходы, связанные с участием потерпевшего в судебном заседании, компенсируются из средств федерального бюджета. Кроме того, законом гарантировано обеспечение безопасности участников судебного разбирательства.

С учётом изложенного Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований изменения постановления суда первой инстанции, поэтому апелляционная жалоба потерпевшего не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Стекланникова Александра Андреевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Т.Ю. Вавилычева

Ю.В. Ситников