



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД22-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,

осужденных Забавского С.И., Сюльгина С.Ю. в режиме видеоконференц-связи,

защитника – адвоката Герасцына М.А.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Забавского С.И., Сюльгина С.Ю. на приговор Московского областного суда от 24 ноября 2020 года, по которому

Забавский Сергей Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый (с учетом изменений, внесенных постановлением Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 17 февраля 2022 года):

26 сентября 2011 года по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, освобожден условно-досрочно на 10 месяцев 27 дней по постановлению от 20 июня 2014 года;

23 декабря 2015 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освобожден 21 августа 2016 года по отбытии наказания,

оправдан, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст.174¹ УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, с признанием права на реабилитацию,

осужден: по ч.5 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ

к 8 годам лишения свободы; по пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 8 годам лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Сюльгин Станислав Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден:

по ч.5 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы; по пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Забавскому С.И. с 5 февраля 2018 года, Сюльгину С.Ю. с 5 декабря 2018 года по день вступления приговора в законную силу.

По делу разрешены вопросы о процессуальных издержках и судьбе вещественных доказательств.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 17 февраля 2022 года приговор Московского областного суда от 24 ноября 2020 года в отношении Забавского С.И. изменен, указано:

во вводной части приговора на его освобождение 1 июля 2014 года условно-досрочно по приговору от 26 сентября 2011 года на основании постановления Советского районного суда Республики Марий Эл от 20 июня 2014 года на срок 10 месяцев 27 дней, а также на судимость Забавского С.И. по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] по Ново-Савиновскому судебному району г.Казани Республики Татарстан от 23 декабря 2015 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобождение 21 августа 2016 года по отбытии наказания;

в описательно-мотивировочной части приговора на совершение преступлений при опасном рецидиве преступлений, поскольку Забавский С.И. имеет неснятую и непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления по приговору от 26 сентября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденными Забавским С.И., Сюльгиным С.Ю., защитником Герасцыным М.А., мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Забавский С.И. и Сюльгин С.Ю. признаны виновными и осуждены за совершение в составе организованной группы: незаконного производства наркотических средств и покушения на их незаконный сбыт в особо крупном размере, а также незаконного сбыта наркотических средств, в крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Забавский С.И. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, постановленным с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Полагает, что его действия излишне квалифицированы судом по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, поскольку эти действия, являясь продолжаемыми, направленными на реализацию единого умысла, полностью охватываются ч.5 ст.228¹ УК РФ, по которой он осужден. Кроме того, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым.

Просит исключить его осуждение по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ и снизить наказание.

В кассационной жалобе осужденный Сюльгин С.Ю. указывает на несправедливость назначенного ему с нарушением ч.3 ст.60 УК РФ наказания. Полагает, что с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной, применения положений ст.64 УК РФ ему могло быть назначено более мягкое наказание. Считает, что имелись основания для применения ч.6 ст.15 УК РФ.

Просит с учетом смягчающих наказание обстоятельств применить положения ч.6 ст.15, 64 УК РФ и снизить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу Сюльгина С.Ю. заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Осужденный Сюльгин С.Ю. письменно выразил свое несогласие с возражениями прокурора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержатся описания преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Забавского С.И. и Сюльгина С.Ю. в совершении инкриминируемых им деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются их показаниями об обстоятельствах совершения преступлений, а также показаниями свидетелей А [REDACTED], П [REDACTED], Е [REDACTED], М [REDACTED] М [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, актами химических экспертиз, и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов Забавского С.И. и Сюльгина С.Ю. на предварительном следствии, а также оснований к самооговору, с чем Судебная коллегия соглашается.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Доводы жалобы осужденного Забавского С.И. о необходимости квалификации его действий связанных с производством наркотического средства в особо крупном размере, организованной группой и покушением на его последующий сбыт как единого продолжаемого преступления, не основаны на законе.

Как следует из материалов дела и признано судом в приговоре, после незаконного производства наркотического средства в особо крупном размере, Забавский С.И. в составе организованной группы совершил действия, выходящие за рамки объективной стороны этого преступления, свидетельствующие о совершении иного преступления, связанного с незаконным оборотом произведенного наркотического средства, в том числе

направленные на незаконный сбыт его части в особом крупном размере, которые выразились в перемещении с указанной целью наркотического средства в другой регион, где оно было изъято у Забавского С.И. сотрудниками полиции, в связи с чем преступный умысел на незаконный сбыт наркотического средства не был доведен до конца по независящим от соучастников обстоятельствам.

Действия Забавского С.И. и Сюльгина С.Ю. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

Наказание Забавскому С.И. и Сюльгину С.Ю. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающих наказание обстоятельств, отягчающего обстоятельства у Забавского С.И., данных о личности виновных, в том числе указанных в жалобе Сюльгина С.Ю., и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденных. Учитывая совокупность обстоятельств, смягчающих наказание осужденным, суд назначил им наказание ниже низшего предела.

Оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы обуславливать смягчение назначенного осужденным наказания, но не были учтены судом при постановлении приговора, не установлено, в том числе, вопреки доводам жалобы в материалах дела отсутствует и явка с повинной Сюльгина С.Ю.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 24 ноября 2020 года в отношении Забавского Сергея Игоревича и Сюльгина Станислава Юрьевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи