



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-39-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., осужденных Семенова А.В., Саранцева Д.В., Субботина А.С. (в режиме видеоконференц-связи), их защитников – адвокатов Хадикова З.Г., Васильевой Е.Ю., Иванова Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Семенова А.В. и Саранцева Д.В., адвоката Васильевой Е.Ю. (в защиту Саранцева Д.В.) и адвоката Иванова Д.В. (в защиту Субботина А.С.) на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении осужденных судебных решений и доводах, приведенных в кассационных жалобах, выслушав выступления осужденных Семенова А.В., Саранцева Д.В., Субботина А.С. и в их защиту адвокатов Хадикова З.Г., Васильевой Е.Ю., Иванова Д.В., поддержавших соответствующие кассационные жалобы, а также выслушав выступление прокурора Федченко Ю.А., предложившей апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Московского областного суда от 18 октября 2021 г.

Семенов Андрей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 10 годам лишения свободы (за каждое из двух преступлений),

по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Саранцев Денис Витальевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы (за каждое из двух преступлений),

по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Субботин Артем Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы (за каждое из двух преступлений),

по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Судом в приговоре решены вопросы, связанные с распределением процессуальных издержек и с определением судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 г. приговор в отношении Семенова А.В., Саранцева Д.В., Субботина А.С. изменен:

- из приговора исключена ссылка на применение при назначении осужденным Семенову А.В., Саранцеву Д.В., Субботину А.С. наказания положений ст. 64 УК РФ;

- наказание за каждое преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, усилено осужденному Семенову А.В. до 16 лет, осужденному Саранцеву Д.В. - до 15 лет 6 месяцев, осужденному Субботину А.С. - до 15 лет 6 месяцев;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено осужденному Семенову А.В. 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, осужденному Саранцеву Д.В. - 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, осужденному Субботину А.С. - 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору Московского областного суда Семенов А.В., Саранцев Д.В. и Субботин А.С. признаны виновными, каждый, в незаконном производстве наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, а также в незаконном сбыте наркотических средств организованной группой в особо крупном размере.

Осужденный Семенов в своей кассационной жалобе, не соглашаясь с изменениями, внесенными в приговор апелляционным определением от 9 февраля 2022 г., утверждает, что судебная коллегия Первого апелляционного суда общей юрисдикции необоснованно признала, что судом в приговоре не указано, какие именно исключительные обстоятельства позволили применить к осужденным положения ч. 1 ст. 64 УК РФ. Между тем суд в приговоре обоснованно признал исключительной всю совокупность обстоятельств: активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличение и уголовное преследование соучастников преступлений, полное признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики. Подчеркивает, что еще в начальный период предварительного расследования он полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, оказывал помощь в раскрытии преступлений. Отмечает, что именно на его показаниях органы следствия строили обвинение в совершении участниками организованной группы преступлений и благодаря этому завершили предварительное следствие в установленный законом срок. Подчеркивает также то, что именно благодаря его показаниям, были изобличены и осуждены члены группы Субботин А.С. и Саранцев Д.В. Утверждает, что судом не были должным образом учтены положительно характеризующие его обстоятельства, многочисленные положительные характеристики. Просит апелляционное определение в отношении него отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Об отмене апелляционного определения просит в своей кассационной жалобе и осужденный Саранцев Д.В., полагающий противоречащим ст. 64 УК РФ вывод суда апелляционной инстанции о том, что активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а также иные установленные судом смягчающие

обстоятельства не связаны с целями и мотивами инкриминируемых осужденным деяний и не влекут назначение наказания ниже низшего предела, установленного санкцией статьи. Отмечает, что неучет смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, ни при применении ч. 1 ст. 62 УК РФ, ни при применении ст. 64 УК РФ свидетельствует о несправедливости приговора. Обращает внимание на то, что содержащееся в апелляционном определении утверждение о том, что стороной защиты не оспаривались выводы о виновности осужденных и квалификации их действий, не соответствует действительности, поскольку сторона защиты при постановлении приговора ставила вопрос о квалификации содеянного осужденными как единого неоконченного преступления по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, но эта ее позиция не получила оценки суда апелляционной инстанции.

Адвокат Васильева Е.Ю. в кассационной жалобе в защиту Саранцева Д.В., полагая принятое судом апелляционной инстанции решение о наказании ее подзащитного незаконным и необоснованным, утверждает, что суд при постановлении приговора нарушил положения ч. 1 ст. 6 УК РФ, поскольку назначил осужденному наказание, не соответствующее характеру и степени общественной опасности содеянного и личности виновного. Полагает, что вывод суда апелляционной инстанции о том, что деятельное раскаяние Саранцева Д.В. и его активное содействие раскрытию преступления, не могут служить подтверждением исправления Саранцева Д.В., не основан на положениях ч. 2 ст. 43 УК РФ и фактических обстоятельствах дела, поскольку приведенные в приговоре положительные данные, характеризующие Саранцева Д.В., со всей определенностью свидетельствуют о достижении стоящих перед наказанием целей социальной справедливости. Считает, что изменение назначенного Саранцеву Д.В. наказания судом апелляционной инстанции не отвечает принципу индивидуализации наказания и требованиям ст. 2 УК РФ. Отмечает необходимость учета судом состояния здоровья отца Саранцева Д.В., страдающего тяжелыми заболеваниями. Просит отменить апелляционное определение в отношении Саранцева Д.В. и передать дело на новое апелляционное рассмотрение.

Адвокат Иванов Д.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Субботина А.С. настаивает на признании вынесенного Первым апелляционным судом общей юрисдикции в отношении его подзащитного апелляционного определения произвольным и не основанным на законе. Находит не соответствующим действительности вывод суда апелляционной инстанции о том, что Московским областным судом не указаны исключительные обстоятельства, позволившие применить ч. 1 ст. 64 УК РФ. Отмечает, что чистосердечное раскаяние его подзащитного, его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, детальное сообщение о технологии производства

наркотического средства, местах закладок помогло органам предварительного следствия сформулировать обвинение и закончить расследование в установленные сроки. Утверждает, что назначенным судом первой инстанции наказанием достигались установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Вывод о чрезмерной мягкости назначенного судом наказания не соответствует действительности, так как это наказание не выходит за рамки предельно допустимого наказания, в отношении Субботина А.С. не применялись нормы ст. 73, ч. 6 ст. 15 УК РФ. Обращает внимание на второстепенную роль Субботина А.С. в совершении преступлений и на необходимость соблюдения индивидуального подхода при назначении наказания. Просит апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Васильевой Е.Ю. и Иванова Д.В. заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить их без удовлетворения, а апелляционное определение без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона в ходе производства по настоящему уголовному делу допущены не были, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра вынесенных в отношении Семенова А.В., Саранцева Д.В. и Субботина А.С. судебных решений, включая апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 г.

Уголовное дело в отношении Семенова А.В., Саранцева Д.В., Субботина А.С. рассмотрено судом апелляционной инстанции в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, вынесенное по результатам рассмотрения уголовного дела апелляционное определение по своим форме и содержанию отвечает установленным законом требованиям.

Учитывая, что поводом к рассмотрению дела в суде апелляционной инстанции являлось апелляционное представление государственного обвинителя Зайцева Д.С., полагавшего приговор несправедливым в силу чрезмерной мягкости назначенных осужденным наказаний и настаивавшего на назначении каждому из них наказания в пределах санкции ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, суд апелляционной инстанции был вправе изменить приговор и назначить более строгое наказание.

Принимая это решение, суд апелляционной инстанции в соответствии с материалами дела отметил в своем определении, что выводы суда первой инстанции о виновности осужденных Семенова А.В., Саранцева Д.В., Субботина А.С. и квалификации их действий как стороной защиты, так и стороной обвинения не оспариваются.

Последующие возражения осужденного Саранцева Д.В. против такой констатации являются несостоятельными и не дают оснований для оценки апелляционного определения как вынесенного без учета всех доводов стороны защиты. Дело в том, что стороной защиты приговор в апелляционном порядке вообще не обжаловался, возражения на представление государственного обвинителя, в частности, принесенные осужденным Саранцевым Д.В., сводились к ссылкам на смягчающие обстоятельства и к обоснованию возможности применения при назначении наказания ст. 64 УК РФ и не касались вопросов квалификации преступлений, в выступлениях в ходе судебного заседания осужденные и их защитники также доказывали лишь наличие оснований для назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующими нормами Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Что же касается высказывавшихся представителями стороны защиты в суде первой инстанции доводов о необходимости переквалификации действий осужденных как единого неоконченного преступления, то они были рассмотрены и оценены этим судом и мотивированно отклонены. Причин не согласиться с принятым судом решением, что инкриминируемые осужденным действия, заключающиеся в производстве наркотических средств и в их сбыте, представляют собой самостоятельные преступления, не усматривается, в том числе с учетом различий в содержании образующих объективную сторону этих преступлений действий, разного времени их совершения, различных размеров являвшихся предметом каждого из этих преступлений наркотических средств. Не имеется также оснований для признания совершенных осужденными преступлений неоконченными, поскольку, как правильно признал суд первой инстанции, отсутствие достоверных данных о получении непосредственными потребителями наркотических средств информации о местах закладок наркотических средств, в данном случае не свидетельствует о неоконченном характере преступных действий Семенова А.В., Саранцева Д.В. и Субботина А.С., так как целью их действий был сбыт наркотического средства интернет-магазину "А [REDACTED]", который, не входя в состав данной преступной группы, а являясь для нее внешним покупателем наркотических средств, принял размещенное в закладках наркотическое средство и оплатил его, завершив тем самым совершенную осужденными сделку по его сбыту.

Оценивая вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии в приговоре достаточных аргументов в пользу того, что по делу установлена исключительная совокупность смягчающих и иным образом положительно характеризующих осужденных обстоятельств, Судебная коллегия соглашается с тем, что установленные судом смягчающие обстоятельства, а именно положительные характеристики, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников, полное признание вины, раскаяние в содеянном, в данном случае не носят исключительного характера, поскольку указанные действия были совершены Семеновым А.В., Саранцевым Д.В., Субботиным А.С. не по своей инициативе, а после вмешательства сотрудников правоохранительных органов, основные доказательства по делу были получены в результате активных действий органов следствия при относительно пассивной роли обвиняемых, изобличение соучастников ограничилось указанием на роли участников самой группы, сведений же о других лицах, причастных к совершению преступлений, сообщено не было.

Между тем, по смыслу уголовного закона, для признания отдельного обстоятельства или совокупности обстоятельств исключительными для целей ст. 64 УК РФ недостаточно отнесения этих обстоятельств к числу смягчающих наказание, необходимо, чтобы они по своей наполненности и интенсивности влияния представляли особое значение

Отмеченное не исключает признание указанных обстоятельств в отношении каждого из осужденных по настоящему делу смягчающими обстоятельствами в пределах, определяемых нормами ст. 61, 62 УК РФ, что и получило свое отражение в принятых по уголовному делу судебных решениях при решении вопросов о назначении осужденным наказаний, хоть и не выходящих за рамки нижнего предела установленного санкцией ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, но приближенных к нему.

При этом судом были учтены и все другие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах осужденных и защитников, которые подлежали учету при назначении наказания. Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не выявлено.

Не установлено Судебной коллегией и существенных нарушений предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанций, которые могли бы служить основанием для пересмотра принятых по делу судебных решений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения

кассационной жалобы и для отмены или изменения вынесенного в отношении Семенова А.В., Саранцева Д.В. и Субботина А.С. Первым апелляционным судом общей юрисдикции апелляционного определения от 9 февраля 2022 г.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 г. в отношении Семенова Андрея Викторовича, Саранцева Дениса Витальевича, Субботина Артема Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

