



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УД22-12-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гамидова З.С. о пересмотре приговора Камышинского городского суда Волгоградской области от 16 апреля 2018 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 19 июля 2018 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осуждённого Гамидова З.С. и адвоката Хохлова С.А., полагавших изменить состоявшиеся судебные решения по доводам кассационной жалобы осужденного Гамидова З.С., мнение прокурора Киселевой М.А., просившей состоявшиеся судебные решения в отношении Гамидова З.С. оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговора Камышинского городского суда Волгоградской области от 16 апреля 2018 года

Гамидов Замир Сабирович,

ранее не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 186 УК РФ к лишению свободы на 3 года; по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 10 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения, окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Бирюков А.Ю. и Мазлов Ю.Ю.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 19 июля 2018 года приговор от 16 апреля 2018 года в отношении Гамидова изменен, с него взысканы в пользу К [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере 8 333 рублей. В остальной части приговор в отношении Гамидова оставлен без изменения. Приговор также изменен в отношении Бирюкова и Мазлова, исключена из приговора ссылка на протоколы явок Бирюкова с повинной от 7 апреля 2017 года и 8 апреля 2017 года как на доказательства, подтверждающие виновность осужденных в совершении преступлений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2020 года вышеуказанные судебные решения в отношении Гамидова изменены:

- действия Гамидова переквалифицированы с п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ;

- Гамидову назначено наказание по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 8 лет;

- окончательное наказание Гамидову назначено на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 186 УК РФ и п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ, путем частичного сложения, в виде лишения свободы сроком на 10 лет.

В остальной части приговор от 16 апреля 2018 года и апелляционное определение от 19 июля 2018 года оставлены без изменения.

С учетом внесенных изменений, Гамидов З.С. осужден за грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в особо крупном размере; за хранение в целях сбыта и сбыт заведомо поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации.

В кассационной жалобе осужденный Гамидов З.С. указывает о несогласии с постановленными судебными решениями ввиду их незаконности и необоснованности. Считает, что его действия по ч.1 ст.186

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Гамидова З.С., Судебная коллегия приходит к следующему решению.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Однако по настоящему делу таких нарушения закона в отношении Гамидова З.С. не допущено.

Из установленных судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела и описанных в приговоре, усматривается, что Гамидов приобрел поддельный банковский билет Центрального банка Российской Федерации номиналом 5 000 рублей, который в целях дальнейшего сбыта стал хранить при себе. 17 марта 2018 года Гамидов вступил в преступный сговор на незаконный сбыт указанного билета с Мазловым и Бирюковым, которым его передал с целью приобретения на него товара, незначительного по стоимости, намереваясь получить в качестве сдачи подлинные денежные билеты для их последующего использования. В тот же день Мазлов и Бирюков, получив от Гамидова поддельный банковский билет, проследовали в помещение магазина, где заказали товар примерно на 1 000 рублей и попытались произвести оплату указанным билетом, но продавец его не приняла, мотивируя отказ отсутствием сдачи. Тогда Мазлов и Бирюков, продолжая реализацию совместного с Гамидовым умысла,

проследовали в помещение другого магазина, где также заказали товар примерно на сумму 980 рублей и передали продавцу П. к оплате под видом подлинного, поддельный банковский билет номиналом 5 000 рублей. После чего Бирюков и Мазлов, осознавая, что продавец магазина П., приняв к оплате указанный билет, заметила в нём признаки подделки, с места совершения преступления скрылись, а П. обратилась к сотрудникам полиции, которые 17 марта 2017 года поддельный банковский билет изъяли.

Суд, признав Гамидова З.С. виновным в совершении указанных выше действий, квалифицировал их по ч.1 ст.186 УК РФ.

С доводами осуждённого Гамидова З.С. о необходимости переквалификации содеянного с ч.1 ст.186 УК РФ на ч.3 ст.30 и ч.1 ст.186 УК РФ в связи с недоведением им умысла на сбыт фальшивой купюры до конца Судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Из обстоятельств, установленных судами первой и последующих судебных инстанций, следует, что Гамидов З.С. признан виновным в *хранении с целью сбыта и сбыте поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации.*

Согласно разъяснениям, данным в пп. 4 и 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг», изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является окончанным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки. Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п.

Поскольку Гамидов З.С., как установлено приговором суда, в группе с другими лицами использовал поддельную денежную купюру в помещении магазина в качестве средства платежа при оплате товара, то суд обоснованно усмотрел в его действиях не покушение, а окончанный состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.186 УК РФ.

Кроме того, согласно диспозиции ч.1 ст.186 УК РФ, состав данного преступления является не материальным, а формальным, и поэтому сам факт хранения Гамидовым З.С. фальшивой денежной купюры с целью

последующего её сбыта уже является окончанным преступлением, независимо от того, удалось ли Гамидову З.С. запустить поддельный банковский билет в легальный денежный оборот и причинить реальный ущерб кредитно-денежной системе государства.

При этом Судебная коллегия учитывает и то, что диспозиция ч.1 ст.186 УК РФ состоит из альтернативных действий, позволяющих, с учётом положений ст.17 УК РФ, отнести содеянное не к совокупности преступлений, а к сложному единичному преступлению, в котором присутствие одного из альтернативных элементов достаточно для его квалификации как окончанное преступление, независимо от количества в действиях осуждённого других альтернативных элементов и стадий их осуществления.

При таких обстоятельствах, как они были установлены и описаны в приговоре суда и последующих судебных решениях, правильность которых по данному эпизоду и не оспаривается в кассационной жалобе, оснований для переквалификации действий Гамидовым З.С. с ч.1 ст.186 УК РФ на ч.3 ст.30 и ч.1 ст.186 УК РФ не усматривается.

Выводы о виновности Гамидова З.С. в грабеже, совершенном по предварительному сговору группой лиц и в особо крупном размере, основаны на показаниях осуждённого Бирюкова А.Ю., данным на предварительном следствии, потерпевшей Б. [REDACTED] свидетелей Х. [REDACTED], М. [REDACTED], протоколах обыска, выемки и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре суда.

Факт похищения осуждёнными с участием Гамидова З.С. ювелирный изделий из магазина [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рубля подтверждается показаниями потерпевшей К. [REDACTED] представителя потерпевшей Ц. [REDACTED] актом ревизии [REDACTED] от 20.03.2017, инвентаризационными описями товарно-материальных ценностей [REDACTED] и [REDACTED] от 20.03.2017, и их достоверность, вопреки доводам жалобы осуждённого Гамидова З.С., не вызывает сомнений у Судебной коллегии.

Перечисленные выше доказательства, положенные в основу обвинительного приговора в отношении Гамидова З.С., были получены во время предварительного следствия в установленном законом порядке, надлежащим образом зафиксированы в материалах уголовного дела, непосредственно исследованы в судебном заседании и оценены судом в соответствии с требованиями ст. ст. 87 и 88 УПК РФ.

Уголовное дело рассмотрено в судебном заседании в соответствии с положениями ст.15 УПК РФ и нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на обоснованность вывода суда о доказанности виновности Гамидова З.С. во вменённых ему деяниях и на квалификацию его действий, не допущено.

Исходя из совокупности приведённых выше доказательств, фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действиям Гамидова З.С., с учётом внесенных в приговор изменений, дана по п. «б» ч.3 ст. 161 УК РФ надлежащая юридическая оценка.

Наказание Гамидову З.С. назначено судом с соблюдением положений ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учётом его личности, характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений.

При этом суд учёл, что Гамидов З.С. ранее не судим, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, что признано обстоятельством, смягчающим его наказание.

Новых данных, которые могли бы повлиять на вид и размер назначенного Гамидову З.С. наказания, повлечь изменение категорий совершённых им преступлений на менее тяжкие, Судебной коллегией не установлено.

Уголовное дело в отношении Гамидова З.С. рассмотрено в суде апелляционной инстанции с соблюдением правил, предусмотренных главой 45¹ УПК РФ, и вынесенное по итогам судебного разбирательства апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Решение суда кассационной инстанции, вынесенное при рассмотрении уголовного дела в отношении Гамидова З.С., также соответствует положениям уголовно-процессуального закона, в том числе и ст. 401¹⁴ УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения постановленных в отношении Гамидова З.С. судебных решений не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Камышинского городского суда Волгоградской области от 16 апреля 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 19 июля 2018 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2020 года в отношении Гамидова Замира Сабировича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: