



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД22- 27-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

08 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Тиунова Е.В. на приговор Пермского краевого суда от 28 июля 2021 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2021 года

По приговору суда

Тиунов Евгений Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, -

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год, с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Этим же приговором осужден Пермяков А.А.

Апелляционным определением приговор изменён, признаны недопустимыми доказательствами: заявление Пермякова А.А. о явке с повинной и протокол его явки с повинной от 13 января 2021 года, явка с повинной Тиунова Е.В. от 13 января 2021 года.

Дело в отношении Пермякова А.А. по его кассационной жалобе было рассмотрено в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ 26 апреля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Тиунова Е.В. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы и

просивших о смягчении наказания, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Тиунов Е.В. признан виновным в совершении убийства Г [REDACTED] группой лиц совместно с осужденным по этому делу Пермяковым А.А.

Преступление совершено в ночь на 13 января 2021 г. в г. Перми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тиунов Е.В. просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить ему наказание. Указывает, что суд апелляционной инстанции исключил из числа доказательств явки с повинной его и Пермякова от 13.01.2001 года, однако незаконно сослался на их показания 13.01.2001 года. Обращает внимание на то, что по делу не была проведена ситуационная судебно-медицинская экспертиза. Поскольку смерть потерпевшего наступила в больнице, считает, что его действия подлежат квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В. просит оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы о виновности Тиунова Е.В. подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона не имеется.

В судебном заседании Тиунов Е.В. и Пермяков А.А. утверждали, что удары ножом Г [REDACTED] наносил один Тиунов Е.В., а Пермяков А.А. к убийству потерпевшего не причастен.

В то же время в ходе предварительного расследования оба они давали подробные показания об обстоятельствах совершения ими убийства потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] путем нанесения ими обоими множественных ударов ножом.

Тиунов Е.В. показал, что во время ссоры он (Тиунов) нанёс Г [REDACTED] ножевые ранения в спину, после чего Пермяков, сказав, что добьёт Г [REDACTED], взял у него нож и ушёл в комнату. Что происходило дальше, он

не видел, но слышал, что Г [] звал на помощь. Пермяков сказал, что добил Г [] (т. 1, л.д. 177, 208, т. 2, л.д. 78, т. 3, л.д. 108).

Пермяков А.А. также показал, что он видел, как Тиунов нанёс Г [] удары ножом в спину. Он, подумал, что если Г [] выживет, то попытается отомстить, и решил закончить начатое Тиуновым убийство. С этой целью он нанёс Г [] не менее 5 ударов ножом по голове и телу, после которых Г [] признаков жизни уже не подавал (т. 1 л.д. 91, 211, 223, т. 2 л.д. 96, т. 3 л.д. 121).

Приведённые показания Пермякова А.А. и Тиунова Е.В. подробны и последовательны, согласуются с показаниями потерпевших Г [] З [] свидетелей Л [], М [], М [] и других, протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов и другими исследованными по делу доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Г [] наступила от острой массивной кровопотери в результате четырех проникающих колото-резаных ранений задней поверхности груди, с повреждением внутренних органов. На теле потерпевшего обнаружено множество и других колото-резаных ранений (т.4 л.д. 8).

Данных о том, что поводом для преступления явились противоправные действия потерпевшего, на что указала в своем выступлении адвокат Волобоева Л.Ю., материалы дела не содержат.

Апелляционным определением приговор в отношении Пермякова А.А. и Тиунова Е.В. был изменён. Их явки с повинной от 13.01.2021 года из него были исключены как недопустимые доказательства их явки с повинной по той причине, что они были получены без участия защитников.

При этом признание этих доказательств недопустимыми не ставит под сомнение выводы суда о виновности Пермякова А.А. и Тиунова Е.В., поскольку их виновность подтверждается другими доказательствами, в том числе и показаниями самих осужденных об их совместном причинении смерти Г [].

Показания, данные в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемых и обвиняемых, обоснованно признаны допустимыми и достоверными, поскольку их допросы проводились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием защитников.

Об умысле Тиунова Е.В. на лишение жизни Г [] [] свидетельствует характер, локализация и большое количество (27 ножевых ранений), нанесенных им и Пермяковым А.А. в область расположения жизненно-важных органов человека.

Поэтому доводы осужденного Тиунова Е.В. о необходимости переквалификации его действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ являются необоснованными.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всем имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Тиунова Е.В., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание Тиунову Е.В. назначено судом в соответствии с требованиями ст. ст. 6 и 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Тиунова Е.В. суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признал его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления. В качестве отягчающего наказание обстоятельства обоснованно признан факт совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Оснований для смягчения назначенного Тиунову Е.В. наказания не усматривается.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 28 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 года в отношении осуждённого **Тиунова Евгения Васильевича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий



Судьи

