



03RS0024-01-2020-000169-55

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ22-9-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Калиничева Юрия Александровича к Аблаеву Ражапу Маратовичу и Салихову Марату Булатовичу о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, а также по иску Аблаева Ражапа Маратовича к Салихову Марату Булатовичу о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Салихова Марата Булатовича на решение Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 23 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калиничев Ю.А. обратился в суд с иском к Аблаеву Р.М. и Салихову М.Б. о солидарном возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 6 октября 2019 г. на 115 км автодороги Магнитогорск–Ира Аблаев Р.М., управляя автомобилем «Лада Приора»,

совершил наезд на внезапно выбежавшую на дорогу лошадь, принадлежащую Салихову М.Б., после чего, потеряв управление автомобилем, Аблаев Р.М. выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, где произошло столкновение с принадлежащим истцу автомобилем «Лада Калина».

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца был повреждён, а сам Калиничев Ю.А. получил телесные повреждения.

Аблаев Р.М. предъявил иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда к Салихову М.Б., ссылаясь на то, что в результате указанного дорожно-транспортного происшествия по вине Салихова М.Б. был повреждён принадлежащий истцу автомобиль, а сам он получил телесные повреждения, относящиеся к лёгкому вреду здоровья.

Решением Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 23 сентября 2020 г. исковые требования Калиничева Ю.А. к Салихову М.Б. удовлетворены частично, в удовлетворении исковых требований к Аблаеву Р.М. отказано.

Исковые требования Аблаева Р.М. к Салихову М.Б. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 декабря 2020 г. данное решение отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Калиничева Ю.А. к Аблаеву Р.М., а также в части удовлетворения иска Калиничева Ю.А. к Салихову М.Б.

В отменённой части принято новое решение, которым с Аблаева Р.М. в пользу Калиничева Ю.А. взысканы возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда.

В удовлетворении исковых требований Калиничева Ю.А. к Салихову М.Б. отказано.

Это же решение суда изменено в части удовлетворения иска Аблаева Р.М. к Салихову М.Б.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 декабря 2020 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июля 2021 г. решение Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 23 сентября 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. решение первой инстанции и апелляционное определение оставлены в силе.

В кассационной жалобе Салихов М.Б. просит отменить указанные выше судебные постановления, ссылаясь на наличие вины Аблаева Р.М. в

данном дорожно-транспортном происшествии и на ненадлежащую оценку судами доказательств, в том числе заключения эксперта.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 октября 2019 г. в тёмное время суток на 115 км автодороги Магнитогорск–Ира произошло столкновение автомобиля «Лада Приора» под управлением Аблаева Р.М. с внезапно выбежавшей на проезжую часть дороги лошадью из принадлежавшего Салихову М.Б. табуна, оставленного без присмотра. После удара потерявший управление автомобиль выехал на полосу встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем «Лада Калина» под управлением Калиничева Ю.А.

По данному делу судами первой и апелляционной инстанции исследованы и оценены доказательства в их совокупности, в том числе исследованы материалы дела об административном правонарушении, произведён выезд на место происшествия, назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза, эксперт также допрошен в судебном заседании.

По результатам исследования и оценки доказательств установлено отсутствие вины Аблаева Р.М., ввиду отсутствия нарушений Правил дорожного движения, включая пункт 10.1, и отсутствия технической возможности избежать столкновение с внезапно выбежавшей на дорогу лошадью, а также предотвратить выезд на полосу встречного движения после столкновения автомобиля с лошадью.

Напротив, установлена вина Салихова М.Б., нарушившего правила содержания и выпаса домашних животных, что повлекло внезапное появление безнадзорной лошади на проезжей части автодороги вне существующих мест, предназначенных для перегона скота, определённых постановлениями Сибайского сельского Совета от 13 марта 2017 г. № 51.1 и Татлыбаевского сельского Совета от 9 апреля 2020 г. № 28.

Дело об административном правонарушении в отношении Салихова М.Б. по данному нарушению Закона Республики Башкортостан от 30 мая 2011 г. № 404-З «Об упорядочении выпаса и прогона сельскохозяйственных животных на территории Республики Башкортостан» прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 1079 этого же кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Пунктом 3 этой же статьи предусмотрено, что вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

По настоящему делу иск о возмещении вреда, причинённого источником повышенной опасности собственнику лошади, не заявлялся.

Поскольку судом установлено отсутствие вины Аблаева Р.М. в причинении ущерба Калиничеву Ю.А. вследствие взаимодействия источников повышенной опасности, то в соответствии с пунктом 3 статьи 1079 и статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для возложения ответственности за данный вред на Аблаева Р.М.

При этом нормы статей 1064 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержат положений, освобождающих причинителя вреда от ответственности за вред, причинённый владельцу источника повышенной опасности, при наличии предусмотренных пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований такой

ответственности – вины причинителя вреда, наличия ущерба и причинной связи между ними.

Согласно толкованию, содержащемуся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1833-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Райм А.А. на нарушение её конституционных прав положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения статьи 1064 данного кодекса во взаимосвязи с другими положениями главы 59 этого же кодекса не освобождают от ответственности потерпевшего, который одновременно сам виновен в неосторожном причинении вреда чужому имуществу, представляющему собой источник повышенной опасности, то есть не устанавливают для него исключений из общих правил об ответственности.

При наступлении обстоятельств, образующих основания ответственности обеих сторон деликтного правоотношения, каждая сторона отвечает по своим обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, что имеет место в случаях смешанной ответственности, когда вред представляет собой общий результат поведения причинителя вреда и потерпевшего. При этом, однако, в отличие от владельца источника повышенной опасности, лицо, жизни и здоровью которого вред причинён таким источником, имеет в силу закона больше оснований для получения возмещения причинённого ему вреда (пункт 18 Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2012 года).

С учётом изложенного приведённые нормы закона к установленным судами обстоятельствам причинения вреда судами применены правильно.

Доводы кассационной жалобы Салихова М.Б. о несогласии с установленными судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствами дела и оценкой ими доказательств сами по себе не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кассационная жалоба Салихова М.Б. по настоящему делу по существу не содержит каких-либо иных доводов, помимо доводов о несогласии с выводами судов об отсутствии вины Аблаева Р.М. и с оценкой доказательств, а оснований для выхода за пределы этих доводов Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 23 сентября 2020 г.,

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 23 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. оставить без изменения, кассационную ~~жалобу~~ Салихова Марата Булатовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи