



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№49-УД22-32А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Климова А.Н.,

с участием:

прокурора Полтавец И.Г.,

осужденного Суяргулова-Попова Р.Р.

адвоката Фесюк И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденного **Суяргулова-Попова Руслана Ражаповича,** [REDACTED]

по его кассационной жалобе на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Суяргулова-Попова Р.Р. и адвоката Фесюк И.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2021 года Суяргулов-Попов Р.Р., судимый приговором от 11 ноября 2019 года по п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно испытательным сроком на 2 года, приговором от 20 марта 2020 года по п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

осужден по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет с ограничением свободы сроком 1 год,

по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ - к лишению свободы на 16 лет с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к лишению свободы на 18 лет с ограничением свободы на 2 года с ограничениями и обязанностью, указанным в приговоре,

в соответствии со ст.70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказаний по приговорам от 11 ноября 2019 года и 20 марта 2020 года, условное осуждение по которым отменено, - к лишению свободы на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с ограничениями и обязанностью, указанным в приговоре.

С осужденного в пользу потерпевшей З[] [] взыскана компенсация морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2022 года приговор в отношении Суяргулова-Попова Р.Р. оставлен без изменения.

Суяргулов-Попов Р.Р. осужден за разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей В[] и за убийство В[] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 22 декабря 2020 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Суяргулов-Попов полагает, что вывод суда о нападении на Вахитову с целью завладения ее имуществом не согласуется с установленными судом обстоятельствами, свидетельствующими о том, что убийство им совершено в состоянии алкогольного и наркотического опьянения в ответ на высказывание потерпевшей относительно его семейного положения. Считает, что выводы суда в части корыстного мотива преступления и виновности его в разбое носят предположительный характер и опровергаются показаниями его и потерпевшей, из которых следует, что на В[] не имелось предметов роскоши, а дамскую сумочку потерпевшая носила в непрозрачном пакете.

Полагает, что показания свидетеля В[] не имеют

доказательственного значения, в связи с чем ссылку на них в приговоре расценивает, как проявление предвзятого отрицательного к нему отношения.

Назначенное наказание считает чрезмерно суровым. Полагает, что суд не оценил его поведение после совершения преступления, выразившееся в вызове сотрудников полиции, явке с повинной, сотрудничестве со следствием, способствовании раскрытию преступления, не учел обстоятельства, смягчающие наказание, а именно, отсутствие родителей и дома.

На основании изложенного просит приговор изменить: переквалифицировать его действия на ч.1 ст.105 УК РФ и смягчить наказание, признав смягчающими указанные в жалобе обстоятельства, а также наличие малолетнего ребенка, признание вины и готовность возместить моральный вред.

В возражениях государственный обвинитель Карачурина М.В. просит обжалуемые судебные решения оставить без изменения, жалобу осужденного - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы кассационной жалобы и заслушав участников процесса, Судебная коллегия приходит к выводу, что таких нарушений по делу не допущено.

Судебное следствие по уголовному делу в отношении Суяргулова-Попова проведено в соответствии с положениями глав 35-37 УПК РФ.

По итогам судебного разбирательства постановлен приговор, в описательно-мотивировочной части которого суд изложил описание преступных деяний, признанных судом доказанными, привел доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы, по которым отверг позицию подсудимого о непричастности к разбою.

Проверив приговор, суд апелляционной инстанции признал выводы суда соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

У судебной коллегии не имеется оснований не согласиться с такой оценкой приговора, поскольку обстоятельства преступлений и виновность осужденного в их совершении правильно установлены на основании совокупности исследованных доказательств, приведенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Суяргулов-Попов, не оспаривая своей виновности в совершении убийства, отрицал корыстный мотив своих действий, утверждая, что нанес женщине несколько ударов ножом в ответ на оскорбление, убежал с места преступления с ее сумкой только потому, что она зацепилась за локтевой сгиб его руки, затем сумку

выкинул, не интересуясь ее содержимым. Также указал, что употребил алкоголь и выкурил сигарету на улице после совершения преступления.

Между тем, суд правомерно оценил показания осужденного о непричастности к разбою как недостоверные, поскольку они опровергаются другими доказательствами.

Доводы осужденного, приведенные в жалобе, о том, что он не мог видеть сумку В [REDACTED], поскольку она находилась в непрозрачном пакете, Судебная коллегия признает недостоверными, поскольку они противоречат исследованным в суде доказательствам. Так, Суяргулов-Попов ни в период предварительного следствия, ни в судебном заседании не указывал на наличие у В [REDACTED] пакета, не установлено наличие пакета ни рядом с трупом, ни в месте обнаружения сумки. Напротив, осужденный хорошо запомнил цвет сумки и то, что В [REDACTED] ее держала в правой руке.

Из протоколов осмотра места происшествия от 22.12.2020 г. следует, что (т.1 л.д.38, 50) сумка, принадлежащая В [REDACTED] обнаружена вдалеке от места ее убийства - во дворах другой улицы, содержимое сумки частично высыпано на землю, на ручке сумки выявлены генетические следы, которые могут принадлежать Суяргулову-Попову (заключение эксперта от 24 марта 2021 г. т.2 л.д.23). Согласно показаниям сестры осужденного - свидетеля Д [REDACTED] [REDACTED] сразу после совершения преступления Суяргулов-Попов пришел к ней и рассказал, что убил человека и забрал сумку.

Оценив указанные выше доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу, что они опровергают доводы осужденного о том, что он не брал в руки сумку и не интересовался находящимися в сумке вещами.

На основании исследованных доказательств суд сделал обоснованный вывод о том, что нападение на В [REDACTED] Суяргулов-Попов совершил с целью хищения ее имущества, что, нанеся ей удары ножом в область груди, плеча и шеи, выхватил из рук сумку и скрылся с ней с места преступления.

Вопреки доводам осужденного показания свидетеля В [REDACTED] обнаружившего на месте преступления еще живую В [REDACTED] правомерно положены в основу приговора как имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. В частности, его показания, наряду с другими доказательствами, позволили суду установить обстоятельства совершения преступлений и сделать вывод об открытом характере хищения.

В результате ранений шеи В [REDACTED] скончалась на месте преступления. У Суяргулова-Попова был изъят нож, которым он причинил ей ножевые ранения. На рукоятке и клинке ножа обнаружена кровь. Экспертным путем установлено, что ранения на теле В [REDACTED] и повреждения на изъятой с трупа одежде могли быть причинены изъятым у осужденного ножом.

При таких обстоятельствах, не смотря на отрицание осужденным своей причастности к разбою, суд обоснованно счел его вину доказанной в полном объеме и правильно квалифицировал действия по п."в" ч.4 ст. 162 УК РФ как разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также по п. "з" ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, сопряженное с разбоем.

С учетом заключения психолого-психиатрической экспертизы и поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Суяргулова-Попова, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены и учтены судом в полном объеме: частичное признание вины, наличие на иждивении подсудимого малолетнего ребенка, состояние здоровья, обусловленное наличием расстройства.

Сотрудничество Суяргулова-Попова со следствием выразилось в активном способствовании раскрытию и расследованию преступлений, а также явке с повинной. Данные обстоятельства также признаны смягчающими наказание.

Оснований для признания иных, указанных в кассационной жалобе обстоятельств, смягчающих наказание у суда не имелось. Так, вызов сотрудников полиции для задержания Суяргулова-Попова произвел не он, а его сестра Д. [REDACTED]. Осужденный является совершеннолетним лицом, имеющим семью и своего ребенка, в связи с чем отсутствие у взрослого человека родителей не может оцениваться как обстоятельство, смягчающее наказание. Довод Суяргулова-Попова об отсутствии у него дома несостоятелен, поскольку у него имеется место жительства.

В соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание признается добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Судом установлено, что причиненный преступлением вред осужденный не возместил и действий, направленных на заглаживание вреда, не предпринял. Сама по себе готовность к таким действиям или возмещению вреда к разряду смягчающих обстоятельств, перечисленных в ч.1 ст.61 УК РФ, не относится. Оснований для признания такого обстоятельства смягчающим в соответствии с положениями ч.2 ст.61 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

Судом правильно установлено, что преступления совершены Суяргуловым в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, что следует из результатов его медицинского освидетельствования и химикотоксикологического исследования проведенных после задержания. В процессе освидетельствования Суяргулов-Попов пояснил, что последний раз употреблял алкоголь ночью этого дня, перед тем как выйти на улицу. Данное пояснение опровергает доводы его жалобы о том, что он употребил алкоголь и выкурил сигарету на улице после совершения убийства, а также приведенные в суде кассационной инстанции доводы о том, что спиртным его угостила сестра, когда он пришел к ней после совершения преступления. Свидетель

Д [REDACTED] а таких показаний не давала. Напротив, пояснила, что брат пришел к ней в неадекватном состоянии.

Учитывая изложенное, показания близких осужденного о том, что в состоянии опьянения он склонен к агрессии, суд обоснованно пришел к выводу, что употребление Суяргуловым-Поповым алкоголя и наркотических средств способствовало совершению преступлений, в связи с чем данное обстоятельство правомерно призналотягчающим наказание.

Отсутствие оснований для применения положений ст.ст.64, ч.6 ст.15 УК РФ, необходимость назначения дополнительного наказания по ч.4 ст.162 УК РФ судом мотивированы, приведены основания для применения положений ст.70 УК РФ.

Таким образом, нарушения норм уголовного закона при назначении Суяргулову-Попову наказания не допущено. По своему виду и размеру назначенное наказание соответствует как содеянному осужденным, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Решение суда в части гражданского иска соответствует требованиям ст.ст.151, 1099 - 1101 ГК РФ.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судебной коллегией рассмотрены все доводы жалобы стороны защиты и дана оценка выводам суда, изложенным в приговоре.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Суяргулова-Попова не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2022 года в отношении осужденного **Суяргулова-Попова Руслана Ражаповича** оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]