



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД22-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Кочкарева В.Н. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 30 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г.

По приговору Верховного Суда Республики Коми от 30 сентября 2021 г.

Кочкарев Вадим Николаевич,

несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по ч.1 ст. 318 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Кочкарева В.Н. возложена обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и установить ему ограничения: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать осужденный после освобождения из мест лишения свободы; не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г., приговор Верховного Суда Республики Коми от 30 сентября 2021 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, выступления осужденного Кочкарева В.Н. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Журавлева С.И., которые поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Кочкарева В.Н. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Кочкарев В.Н. признан виновным в убийстве двух лиц Д [] и М [] а также в угрозе применения насилия в отношении представителя власти А []

Преступления совершены в период с 19 по 20 июня 2020 г. в г.Воркуте Республики Коми при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кочкарев В.Н. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, а выводы суда, изложенные в приговоре, - несоответствующими фактическим обстоятельствам дела. Считает, что его действия в отношении потерпевших квалифицированы вопреки положениям постановления Пленума ВС РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», поскольку высказанные в его адрес угрозы убийством, агрессивные действия, многочисленные удары по телу в жизненно важные органы он воспринимал реально, как способные причинить

ему тяжкий вред здоровью либо смерть. Указывает на то, что суды не приняли во внимание обстоятельства, которые могли свидетельствовать о наличии в его действиях менее тяжких составов преступлений - ст. 107, 108 УК РФ либо исключать наличие таковых в связи с необходимой обороной. Указывает на необоснованность заключений амбулаторной и стационарной судебных комплексных психолого-психиатрических экспертиз, исключивших наличие аффекта в его действиях по причине нахождения в состоянии простого алкогольного опьянения. Считает, что методика определения наличия физиологического аффекта при условии нахождения подэкспертного в состоянии алкогольного опьянения была проигнорирована. Указывает на необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства защиты о проведении в отношении его дополнительной комплексной судебной психолого-психиатрической стационарной экспертизы. Оспаривает допустимость доказательства - протокола следственного эксперимента от 5 марта 2021 г., проведенного с участием свидетеля Л [REDACTED], считает, что при его проведении не были учтены погодные, температурные и временные условия, максимально приближенные к тем условиям, которые наблюдал потерпевший. В связи с этим считает, что его действия неверно квалифицированы по ч.1 ст. 318 УК РФ, в них отсутствует состав преступления. Утверждает, что не намеревался производить выстрелы, винтовку не снаряжал, патрон в патронник не досылал, его действия с ружьем преследовали цель привлечения к нему внимания и, тем самым, спровоцировать стрельбу на его поражение. Просит признать недопустимым доказательством протокол следственного эксперимента, назначить дополнительную комплексную психолого-психиатрическую стационарную экспертизу в другом субъекте Российской Федерации, приговор и апелляционное определение отменить, передать дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору.

В дополнении к жалобе осужденный Кочкарев В.Н. указывает на то, что судом необоснованно установлено отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку соответствующего медицинского освидетельствования его состояния не проводилось, данный факт основан исключительно на свидетельских показаниях.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Сафин С.Р. просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения, заслушав выступления осужденного, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора,

постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Кочкарева В.Н. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Так, доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии в действиях Кочкарева В.Н. признаков необходимой обороны и совершения преступлений в состоянии аффекта были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением в судебных решениях убедительных доказательств.

Виновность Кочкарева В.Н. в содеянном установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательствах, полученных с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достаточности, в том числе на показаниях потерпевших, свидетелей, протоколах осмотра, заключениях экспертов, и других доказательствах, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании. Оснований считать протокол следственного эксперимента, проведенного с участием свидетеля Л. [REDACTED] [REDACTED] недопустимым, не имеется, поскольку данное следственное действие проводилось в соответствии с положениями ст. 181 УПК РФ, с участием самого свидетеля Л. [REDACTED], статиста, с использованием технических средств видеофиксации, с разъяснением участвующим лицам их процессуальных прав. В ходе следственного эксперимента была подтверждена достоверность показаний свидетеля, достаточной слышимостью механических щелчков от действий статиста по производству выстрелов из винтовки без боеприпасов. Каких-либо нарушений закона при производстве следственного действия не допущено, следственный эксперимент проводился в максимально приближенных условиях к условиям, указанным в показаниях свидетеля. Каких-либо замечаний от участников

следственного действия относительного процедуры его проведения не поступало.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также при рассмотрении дела судом не допущено. Отказ суда в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной психолого-психиатрической экспертизы Кочкарева В.Н. не свидетельствует о нарушении его права на защиту. При производстве судебных комплексных психолого-психиатрических экспертиз были исследованы материалы уголовного дела, в том числе информация относительно состояния здоровья Кочкарева В.Н., результаты и заключения центра психологической диагностики МВД по Республике Коми, показания свидетелей о поведении осужденного до совершения преступлений, в том числе связанного с его служебными командировками. Вывод экспертов о том, что Кочкарев В.Н. в состоянии физиологического аффекта или иного эмоционального состояния, не находился, не ставит под сомнение его нахождение в состоянии алкогольного опьянения, обусловившего психомоторное возбуждение виновного на фоне конфликта с потерпевшими. Заключение экспертов соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, компетентность экспертов сомнений не вызывает, их выводы являются научно обоснованными, не вызывающие оснований для признания судом данных доказательств недопустимыми. Оснований для назначения дополнительной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Кочкарева В.Н. не имеется.

Квалификация действий Кочкарева В.Н. является правильной, оснований для переквалификации его действий с п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на менее тяжкие преступления, а также оснований для выводов об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ, не имеется.

Психическое состояние Кочкарева В.Н. проверено, он обоснованно признан вменяемым, в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Наказание Кочкареву В.Н. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, наличия смягчающих наказание обстоятельств: явки с повинной, противоправности поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, наличия несовершеннолетнего ребенка, ведомственных наград, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства судом обоснованно признано совершение Кочкаревым В.Н. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Судом в полной мере мотивирован данный вывод, учтено влияние состояния алкогольного

опьянения на его поведение. При этом закон требований для проведения обязательного медицинского освидетельствования лица либо производства судебной экспертизы для определения его состояния опьянения, не требуется.

На момент совершения преступлений Кочкарев В.Н. являлся сотрудником органов внутренних дел в связи с чем судом обосновано признано совершение умышленных преступлений сотрудником органов внутренних дел в качестве отягчающего наказание обстоятельства, а использование огнестрельного оружия в качестве такового обосновано признано судом при совершении им преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены. Судебная коллегия не находит оснований для смягчения осужденному наказания, поскольку назначенное ему наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанцией были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены апелляционные жалобы в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 30 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г. в отношении Кочкарева Вадима Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

