

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД22-11-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., осужденного Абдуллаева П.Г.оглы и его защитника - адвоката Ильина А.А. (в режиме видеоконференц-связи)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Абдуллаева П.Г.оглы – адвоката Ильина А.А. на приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] г. Балаково Саратовской области от 30 июня 2021 г., апелляционное постановление Балаковского районного суда Саратовской области от 2 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Абдуллаева П.Г.о судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе адвоката, выслушав выступления осужденного Абдуллаева П.Г.оглы и его защитника - адвоката Ильина А.А., поддержавших кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., предложившей состоявшиеся в отношении Абдуллаева П.Г.оглы судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу

адвоката Ильина А.А. без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору мирового судьи судебного участка № 3 г. Балаково Саратовской области от 30 июня 2021 г.

Абдуллаев Полад Гусейнбала оглы, **родившийся 13 августа 1979 г. в с. Аббасбейли Массалинского района Республики Азербайджан**, несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей.

Апелляционным постановлением Балаковского районного суда Саратовской области от 2 сентября 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г. приговор и апелляционное постановление от 2 сентября 2021 г. в отношении Абдуллаева П.Г.оглы оставлены без изменения.

По приговору Абдуллаев П.Г.оглы признан виновным в покушении на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, а именно трех тысяч рублей. Преступление совершено 14 апреля 2020 г. в г. **Балаково** **Саратовской** **области** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ильин А.А., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Абдуллаева П.Г.оглы судебными решениями, настаивает на признании их незаконными и подлежащими отмене ввиду нарушения при их вынесении требований уголовного и уголовно-процессуального закона. Считает, что мировой судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об освобождении Абдуллаева П.Г.оглы от уголовной ответственности с применением к нему положений ст. 76.2 УК РФ и о прекращении уголовного дела в соответствии с примечанием к ст. 291.2 УК РФ, ссылаясь на то, что по настоящему делу не соблюдено предусмотренное законом обязательное условие, заключающееся в возмещении виновным ущерба или ином заглаживании причиненного преступлением вреда. Полагает несостоятельным вывод суда о том, что факт добровольного перечисления Абдуллаевым П.Г.оглы благотворительного взноса в ГБУ СО "Центр психолого-педагогического и медико-социального сопровождения детей", а также признание вины и раскаяние в содеянном не могут быть признаны действиями, направленными на заглаживание причиненного преступлением вреда, поскольку это фактически означало бы исключение возможности применения судебного штрафа за преступления небольшой и средней тяжести против государственной власти и интересов государственной службы, что противоречит закону. Утверждает, что суды апелляционной и кассационной инстанций не дали надлежащей оценки допущенным при рассмотрении уголовного дела и постановлении по нему приговора нарушениям закона, повлиявшим на исход дела. Просит отменить состоявшиеся в отношении Абдуллаева П.Г.оглы судебные решения и

прекратить уголовное дело в связи с освобождением его от уголовной ответственности и назначением ему судебного штрафа.

Изучив материалы уголовного дела, рассмотрев доводы, приведенные в кассационной жалобе адвоката и в выступлениях сторон в ходе судебного заседания, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401.1 и ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ предметом проверки в суде кассационной инстанции по кассационной жалобе, представлению является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу и, соответственно, основаниями отмены или изменения в кассационном порядке указанных судебных решений, вступивших в законную силу, являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких существенных нарушений закона, которые бы повлияли на исход данного уголовного дела, не установлено.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Абдуллаев П.Г.оглы привлечен к уголовной ответственности и осужден за покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем 10 000 рублей, по ч. 3 ст.30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей.

Данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, и, в силу ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, лицо, его совершившее, при наличии указанных в этих статьях обстоятельств может быть освобождено от уголовной ответственности, а уголовное дело в отношении него может быть прекращено с назначением обвиняемому судебного штрафа.

По данному уголовному делу суд, однако, не счел возможным принять решение об освобождении Абдуллаева П.Г.оглы от уголовной ответственности, и оснований для пересмотра этого его решения не усматривается.

В качестве обязательных условий освобождения лица от уголовной ответственности и применения к нему судебного штрафа закон указывает совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести, возмещение им ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда. Сам же по себе тот факт, что инкриминированное Абдуллаеву П.Г.оглы преступление является преступлением против государственной власти и интересов государственной службы, на принятие судом решения о назначении судебного штрафа не оказывает определяющего влияния поскольку ни уголовный, ни уголовно-процессуальный закон не обуславливает возможность применения судебного штрафа, помимо определенной категории преступления (небольшой или средней тяжести), еще и особенностями объекта этого преступления.

При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной, в частности, в определении от 26 октября 2017 г. №2257-О, действия, направленные на заглаживание причиненного преступлением вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, могут различаться в разных ситуациях

и определяться в зависимости от особенностей конкретного деяния, в связи с тем, что различные уголовно наказуемые деяния (в том числе посягающие на интересы государственной службы) влекут наступление разного по своему содержанию вреда. В частности, возможным является заглаживание причиненного вреда, причиненного преступлением публичного характера (в частности, преступлением против интересов государственной службы) путем раскаяния в содеянном, принесения публичных извинений, внесения денежных средств в публичные, в том числе благотворительные, фонды.

Вопреки доводам адвоката Ильина А.А., приводимым в его кассационной жалобе, именно из этих принципиальных положений исходил суд первой инстанции, постановляя по уголовному делу обвинительный приговор и отказывая в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении дела и освобождении Абдуллаева П.Г.оглы от уголовной ответственности с возложением на него судебного штрафа. Как следует из содержания приговора и материалов судебного разбирательства, отказ суда в применении судебного штрафа и непризнание им соответствующими целям ст. 76.2 УК РФ действий Абдуллаева П.Г.оглы по заглаживанию вреда обусловлено не особенностями объекта и характером совершенного им преступления, а конкретными обстоятельствами этого преступления, данными о личности виновного, характером его действий как при совершении преступления, так и после него, содержанием предпринятых Абдуллаевым П.Г.оглы мер по заглаживанию вреда.

Как установлено судом, покушение на дачу взятки Абдуллаевым П.Г.оглы сотруднику полиции совершено после допущенного им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, с целью избежать ответственности за него. Причем, осужденный продолжал совершение преступления и после того, как ему было разъяснено, что совершаемые им действия запрещены законом и влекут уголовную ответственность.

Постановляя в отношении Абдуллаева П.Г.оглы обвинительный приговор и назначая ему наказание, суд принял во внимание, что обвиняемый признал свою вину, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Вместе с тем, оценивая эти действия осужденного, суд правильно отметил, что они не носили инициативного характера, поскольку о совершенном покушении на дачу взятки в орган, имеющий право возбудить уголовное дело и провести по нему предварительное расследование, сообщил сотрудник полиции Алимов Э.Р., которому Абдуллаев П.Г.оглы пытался дать взятку, он же представил дознанию вещественные доказательства, тогда как признательные показания Абдуллаева П.Г.оглы не содержали в себе какой-либо новой информации об обстоятельствах преступления.

Также судом всесторонне оценены исследованные в ходе судебного разбирательства данные о том, что Абдуллаев П.Г.оглы внес в ГБУ СО "Центр психолого-педагогического и медико-социального сопровождения детей"

внесение такого благотворительного взноса положительно характеризует Абдуллаева П.Г.оглы и признается смягчающим его наказание обстоятельством, но вместе с тем подчеркивается, что оно не может расцениваться как адекватное заглаживание причиненного преступлением вреда в целях применения положений ст. 76.2 УК РФ. Оснований для иной оценки указанного обстоятельства судом кассационной инстанции, в рамках установленных законом его полномочий, не имеется.

Равным образом суд не нашел оснований для признания соответствующим характеру и тяжести совершенного Абдуллаевым П.Г.оглы преступления предпринятых виновным мер по заглаживанию причиненного вреда, выразившихся в признании им своей вины и раскаянии в содеянном.

Учитывая, что Абдуллаевым П.Г.оглы совершено посягательство на основы государственной власти и интересы государственной службы, подрывающее авторитет органов государственной власти и их служащих, нарушающее нормальную деятельность этих органов, причем в сфере обеспечения общественного порядка и борьбы с правонарушениями, внесение им для заглаживания последствий его действий 10 000 рублей в благотворительный фонд правильно не было признано компенсацией, соразмерной причиненному преступлением вреду.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, рассмотрев уголовное дело в отношении Абдуллаева П.Г.оглы и проверив все доводы стороны защиты, не установили каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов в деятельности мирового судьи судебного участка № 3 г. Балаково Саратовской области, рассмотревшего это дело по существу. При этом Судебная коллегия, принимая выводы указанных судов относительно отсутствия фактических оснований для применения судебного штрафа, не считает определяющей их позицию относительно того, что на этих стадиях уголовного судопроизводства исключается возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, поскольку такая возможность ограничивается моментом удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. По смыслу уголовно-процессуального закона освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа не исключается и на стадиях апелляционного и кассационного производства при обжаловании вынесенного по делу приговора, однако лишь при условии отмены этого приговора и установления предусмотренных ст. 76.2 УК РФ и ч. 1 ст. 25 УПК РФ оснований для такого решения.

В данном случае таких условий не усматривается.

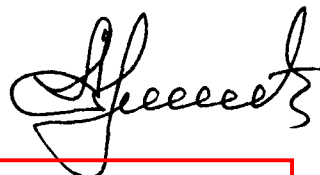
Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № 3 г. Балаково Саратовской области от 30 июня 2021 г., апелляционное постановление

Балаковского районного суда Саратовской области от 2 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г. в отношении Абдуллаева Полада Гусейнбала оглы оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Ильина А.А. без удовлетворения.

Председательствующий -



Судьи:

