



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД22-28СП-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора Полтавец И.Г.,
осужденного Гапицона Г.Ф. и его защитника - адвоката Тедеевой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Гапицона Г.Ф. на приговор Ростовского областного суда от 18 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года.

По приговору Ростовского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 18 ноября 2021 года

Гапицон Георгий Федорович,

, ранее не судимый,

осужден:

- по ч.1 ст.139 УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов;
- по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Гапицону назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

По этому же приговору осужден Анищенко А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года приговор в отношении Гапицона Г.Ф. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Гапицона Г.Ф. и адвоката Тедееву Е.Н., просивших об изменении судебных решений, прокурора Полтавец И.Г., полагавшую необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Гапицон Г.Ф. признан виновным и осужден за незаконное проникновение в жилище потерпевшего К[REDACTED] за убийство К[REDACTED] совершенное группой лиц, а также за умышленное уничтожение и повреждение имущества, принадлежавшего К[REDACTED], совершенные путем поджога.

В кассационной жалобе осужденный Гапицон Г.Ф. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, просит их изменить и снизить назначенное ему наказание. Считает, что при назначении ему наказания по п.«ж» ч.2 ст.105 и ч.2 ст.167 УК РФ суд необоснованно учел в качестве отягчающего обстоятельства совершение им (Гапицон) преступлений в состоянии алкогольного опьянения, указав на то, что это состояние вызвало у него агрессию, чем суд вышел за пределы вердикта.

Полагает, что судья, назначая ему наказание и отказывая в применении положений ст.64 УК РФ, необоснованно также учел фактические обстоятельства и способ совершения инкриминируемых ему преступлений, при этом не учел установленные смягчающие наказание обстоятельства, а также то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения по п.«ж» ч.2 ст.105 и ч.2 ст.167 УК РФ. Просит устранить допущенные судами нарушения закона и снизить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Гапицона государственный обвинитель Султанова Н.А. просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Гапицона, - без изменения.

Проверив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба осужденного Гапицона Г.Ф. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из представленных материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе предварительного расследования дела, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2-4 ст.389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, а также апелляционного определения, по данному делу не допущено.

Предварительное расследование по делу проведено полно и объективно, в соответствии с положениями и нормами уголовно-процессуального закона; доказательств и каких-либо свидетельств оказания на Гапицона давления со стороны следователя не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей было проведено с соблюдением требований ст.327, 328 УПК РФ.

Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право было реализовано сторонами в полном объеме.

Как видно из протокола судебного заседания, по завершении формирования коллегии присяжных заседателей от сторон, в том числе и от стороны защиты, каких-либо заявлений и замечаний по порядку ее формирования, а также о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава, не поступало.

Из протокола судебного заседания также следует, что судебное следствие было проведено председательствующим с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст.334 УПК РФ.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявлении ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства были разрешены председательствующим в установленном законом порядке, и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Согласно протоколу судебного заседания прения сторон были проведены в соответствии со ст. 292, 336 УПК РФ; в пределах вопросов,

подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны в обоснование своей позиции ссылались на доказательства, которые были признаны судом допустимыми, и которые исследовались в судебном заседании. Подсудимый Гапицон и его защитник в своих выступлениях, анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, высказывали свою точку зрения о доказанности вины подсудимого в совершении инкриминируемых ему деяний, равно как и сторона обвинения высказала свою позицию относительно доказанности его виновности. Выступления сторон не содержат негативных оценок, касающихся расследования дела, искажения исследованных доказательств, суждений и оценки обстоятельств, находящихся за пределами компетенции присяжных заседателей, а потому не могут рассматриваться, как способные вызвать предубеждение у присяжных заседателей в отношении осужденного или потерпевшего по делу. При этом в ряде случаев председательствующий обоснованно, во избежание оказания на присяжных заседателей негативного воздействия, прерывал высказывания и речи выступающих сторон, когда они выходили за рамки своих прав, предоставленных им уголовно-процессуальным законом, и правильно обращал внимание коллегии присяжных заседателей на то, чтобы последние не учитывали данные высказывания при вынесении вердикта.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов, поставленных на разрешение коллегии присяжных заседателей, полностью соответствует требованиям ст.338 и 339 УПК РФ.

Председательствующим были сформулированы в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в соответствии с предъявленным подсудимому обвинением и переданы сторонам. Стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения об их уточнении. Замечания и предложения сторон были заслушаны председательствующим, после чего в совещательной комнате с учетом проведенного судебного следствия и позиции сторон вопросы были окончательно сформулированы.

Поставленные перед присяжными заседателями вопросы ясные и понятные, составлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, не содержат непонятных для присяжных

заседателей слов и предложений, о чем они сообщили председательствующему.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ. Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, а также об искажении исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон, из текста напутственного слова не усматривается; правила оценки доказательств, порядок голосования и заполнения ответов присяжным заседателям были разъяснены.

Вынесенный коллегией присяжных заседателей вердикт не содержит каких-либо противоречий.

Правовая оценка действиям осужденного Гапицона судом дана в соответствии с предъявленным ему обвинением и фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание Гапицону назначено в соответствии со ст.6, 43, 60, 65 УК РФ, с учетом отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе состояние его здоровья и наличие тяжелых заболеваний, явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступлений, а также того, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Гапицон признан заслуживающим снисхождения по п.«ж» ч.2 ст.105 и ч.2 ст.167 УК РФ.

Суд обоснованно указал в качестве отягчающих наказание обстоятельств по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.139 УК РФ, совершение Гапицонем преступления в составе группы лиц и в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Вопреки утверждению осужденного Гапицона, суд первой инстанции не установил каких-либо отягчающих обстоятельств при назначении ему наказаний по п.«ж» ч.2 ст.105 и ч.2 ст.167 УК РФ, а также обоснованно не нашел оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ, надлежаще и подробно мотивировав свои решения, не согласиться с которыми Судебная коллегия оснований не находит.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, доводы апелляционных жалоб, поданных в защиту Гапицона, были тщательно проверены судом второй инстанции и на них даны обоснованные и мотивированные ответы, сомневаться в правильности которых оснований не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Ростовского областного суда от 18 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года в отношении Гапицона Георгия Федоровича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Гапицона Г.Ф. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи