



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5- УД22-92-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Шмотиковой С.А., Зыкина В.Я.
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Щукиной Л.В., адвокатов Жарина Е.Е., Шахова В.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Жарина Е.Е. в защиту интересов осужденного Исламова А.И. на приговор Московского городского суда от 15 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2022 года.

Исламов Азизбек Исламович,

, несудимый,

осужден:

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года;

- по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2022 года приговор в отношении Исламова А.И. изменен, исключено указание о назначении по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления адвокатов Жарина Е.Е., Шахова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Исламов А.И. осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц, а также за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 11 декабря 2018 года в г. [REDACTED] и [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Жарин Е.Е. просит приговор Московского городского суда от 15 октября 2020 года и апелляционное определение в отношении Исламова А.И. изменить, переквалифицировать действия его подзащитного с п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 108 УК РФ, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ изменить категории преступлений на менее тяжкие и назначить наказание с применением ст.ст. 64, 73 УК РФ. Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», утверждает, что Исламов А.И. причинил смерть потерпевшему действуя в состоянии необходимой обороны и лишь превысил её пределы. В подтверждение своих доводов ссылается на показания самого Исламова А.И., показания свидетелей Г [REDACTED] М [REDACTED] Ш [REDACTED]

М [REDACTED] Настаивает на том, что материалы уголовного дела не содержат доказательств, свидетельствующих о наличии личных неприязненных отношений между осужденным и потерпевшим до их встречи в ресторане [REDACTED]. Ссылается на то обстоятельство, что в момент возникшего конфликта в руках потерпевшего находился предмет, похожий на пистолет, который виден на видеозаписи, и, применяя данный предмет, потерпевший намеревался причинить смерть или тяжкий вред здоровью осужденного и другим лицам. По мнению автора жалобы, осужденный произвел в потерпевшего только один выстрел в плечо, остальные, в связи с неисправностью оружия, произошли самопроизвольно, без нажатия на спусковой крючок. Экспертные исследования по указанным выше обстоятельствам не проводились, поскольку оружие не обнаружено, однако, несмотря на отсутствие оружия, Исламов А.И. осужден и по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Считает необоснованным отказ суда апелляционной инстанции признать то обстоятельство, что в руках потерпевшего Г [REDACTED] находилось оружие. Суд в приговоре не отразил и не дал оценки тому обстоятельству, что Г [REDACTED]. ранее судим, не привел убедительных мотивов относительно того, по каким основаниям показания осужденного и свидетелей были признаны обоснованными только в части, согласующейся с предъявленным обвинением. По мнению автора жалобы, при постановлении приговора нарушены требования ч.4 ст. 302 УПК РФ, поскольку многие выводы суд сделал лишь на предположениях. Считает, что суд необоснованно не учел явку с повинной осужденного Исламова А.И., а также активное способствование раскрытию преступления, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Не учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, добровольное возмещение имущественного ущерба и компенсация морального вреда. Кроме того, при назначении наказания не учтено такое самостоятельное смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «ж» ч.1 ст. 61 УК РФ, как совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны. Судом не в полной мере дана оценка личности осужденного, на иждивении которого находятся жена, престарелые, больные родители и четверо малолетних детей. Адвокат отмечает, что у самого осужденного, который положительно характеризуется, имеется ряд заболеваний, в 2007 году, в результате ранения, была удалена почка и в настоящее время происходит ухудшение здоровья. По мнению адвоката, при оставлении квалификации по ч.2 ст. 105 УК РФ, законным и обоснованным может быть признано лишь наказание, назначенное с применением ст. 64 УК РФ на срок, не превышающий 7 лет, а по совокупности преступлений - 8 лет лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Московского городского суда от 15 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по

уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2022 года в отношении Исламова А.И. законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции допущено не было.

Выводы суда о виновности осужденного Исламова А.И. в совершении указанных выше преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Содержащиеся в кассационной жалобе утверждения о том, что Исламов А.И., производя выстрелы в потерпевшего Г■■■■■■■■■■ ■■■■ находился в состоянии необходимой обороны, судами первой и апелляционной инстанции подробно проверялись, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты, с приведением мотивов принятого решения.

Показания перечисленных в кассационной жалобе свидетелей, как и другие доказательства, оценены судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ и получили в приговоре надлежащую оценку.

Содержащиеся в кассационной жалобе утверждения о том, что осужденным осознано был произведен из имеющегося оружия лишь один выстрел, а остальные выстрелы произошли самопроизвольно, в связи с неисправностью оружия, являются надуманными и исследованными доказательствами не подтверждаются.

Что касается доводов жалобы о нахождении в руках потерпевшего Гусейнова Р.Б. оружия, которое тот, по утверждению адвоката, намеревался применить, то данные доводы судом апелляционной инстанции подробно проверялись и после полного просмотра приобщенной к материалам уголовного дела видеозаписи событий, произошедших 11 декабря 2018 года в ресторане ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, получили оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Вопреки доводам жалобы, требования ч.4 ст. 302 УПК РФ судом соблюдены, обвинительный приговор постановлен не на предположениях, а на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Действия осужденного Исламова А.И. правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

В приговоре указан основанный на фактических обстоятельствах дела мотив совершения преступления, в связи с чем доводы жалобы об отсутствии такового являются несостоятельными.

Правильно квалифицированы действия осужденного и по ч.1 ст. 222 УК РФ, поскольку Исламов А.И. незаконно хранил, носил огнестрельное оружие, из которого были произведены выстрелы в потерпевшего, а также боеприпасы к нему.

Отсутствие в приговоре ссылки на судимость П [REDACTED] не является нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку уголовное дело рассмотрено в отношении Исламова А.И.

Доводы адвоката о противоправном поведении потерпевшего, которое, по мнению автора кассационной жалобы, послужило ответной реакцией осужденного для применения оружия, нижестоящими судами исследовались, и подтверждения не нашли.

Наказание Исламову А.И. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6,60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом личности осужденного и всех смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые адвокат ссылается в кассационной жалобе.

Причины, по которым явка с повинной не признана в качестве смягчающего наказание обстоятельства, в приговоре подробно мотивированы.

Что касается обстоятельства, предусмотренного п. «ж» ч.1 ст. 61 УК РФ, то оно подлежит учету как смягчающее наказание лишь в случаях, если лицо совершает преступление при нарушении условий необходимой обороны, которая, как установлено судом, отсутствовала.

В приговоре приведены мотивы, по которым суд не усмотрел оснований для применения при назначении наказания Исламову А.И. положений ч.6 ст. 15 УК РФ, а также назначения наказания с применением ст.ст. 64, 73 УК РФ.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Оснований для переквалификации действий Исламова А.И. и смягчения назначенного наказания, которое является справедливым, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда от 15 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2022 года в отношении Исламова Азизбека Исламовича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

