ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-УД22-6-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 01 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Корлякова О.А. и его адвокатов Земчихина В.В., Копыловой Ю.Б., а также адвоката Головенкина О.Ю. в защиту осужденного Денисова А.К. о пересмотре приговора Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27 августа 2020 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 марта 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года.

По указанному приговору

Денисов Александр Константинович, [redacted]

не судимый,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции от 2 апреля 2018 года) к 5 годам лишения свободы; по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 31 июля 2020 года) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки в размере 1 500 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере десятикратной суммы взятки

в размере 1 500 000 рублей.

Корляков Олег Александрович, [redacted], не судимый,-

осужден по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 31 июля 2020 года) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере шестикратной суммы взятки в размере 900 000 рублей.

Срок отбытия наказания осужденным исчислен с момента вступления приговора в законную силу. Зачтено в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы время содержания под стражей из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима Денисову А.К. с 28 февраля 2019 года, Корлякову О.А. с 27 августа 2020 года до вступления приговора в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 марта 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Денисова А.К. и Корлякова О.А. изменены:

- исключен из их осуждения по ч. 5 ст. 290 УК РФ признак совершения преступления организованной группой и определено считать совершенным преступление группой лиц по предварительному сговору;

-исключено назначение Денисову А.К. дополнительного наказания в виде штрафа по ч. 5 ст. 290 УК РФ и по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ;

- исключено назначение Корлякову О.А. дополнительного наказания в виде штрафа по ч. 5 ст. 290 УК РФ;

-смягчено назначенное Денисову А.К. наказание по ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 4 лет лишения свободы;

-смягчено назначенное Корлякову О.А. наказание по ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 3 лет 9 месяцев лишения свободы.

Действия Денисова А.К. и Сахокия Г.Г. с ч. 4 ст. 159 УК РФ переквалифицированы на ч. 2 ст. 159 УК РФ, по которой Денисову А.К. и Сахокия Г.Г. назначено 2 года лишения свободы каждому.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно Денисову А.К. назначено 4 года 3 месяца лишения свободы.

Этими же судебными решениями осужден Сахокия Г.Г., в отношении которого кассационные жалобы в Верховный Суд РФ не принесены.

Постановлением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий

Эл от 29 апреля 2022 года Денисов А.К. освобожден условно-досрочно на 1 год 1 месяц 1 день.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Корлякова О.А. и Денисова А.К., их защитников Земчихина В.В., Копыловой Ю.Б. и Головенкина О.Ю., просивших об отмене судебных решений и об оправдании осужденных, прокурора Полтавец И.Г., просившей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

С учетом внесенных изменений:

Денисов А.К. осужден за мошенничество, совершенное путем обмана, группой лиц по предварительному сговору с Сахокия Г.Г., с причинением значительного ущерба гражданину.

Денисов А.К. и Корляков О.А. осуждены за получение через другое лицо взятки в виде денег в значительном размере за совершение группой лиц по предварительному сговору действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, входящих в их служебные полномочия.

Преступления совершены в г. [redacted] в конце апреля 2015 года (получение взятки) и в конце марта 2018 года (мошенничество) при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Корляков О.А.** просит все судебные решения отменить с прекращением дела за отсутствием события преступления. Утверждает, что никаких денег от Денисова и А[redacted] он не получал, никаких противоправных действий не совершал. Обращает внимание на показания Лоскутовых, согласно которым они деньги ему не передавали. Отмечает, что врач З[redacted] выставила Л[redacted] диагноз «атопический дерматит» самостоятельно и независимо от акта исследования состояния здоровья, который был подписан, в том числе и им. Он должностным лицом не являлся, как рядовой врач не мог принимать решение, имеющее юридическое значение и влекущее юридические последствия для призывников. Решение об освобождении призывника от военной службы принимает республиканская призывная комиссия. Считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций формально рассмотрели доводы жалоб, немотивированно отказали в их удовлетворении;

- **адвокат Земчихин В.В.** в защиту осужденного Корлякова О.А. обращается с аналогичной просьбой, указывая на те же обстоятельства. Кроме того, обращает внимание на то, что по результатам предварительного слушания было вынесено несколько постановлений, включая постановление о назначении судебного заседании, что, как считает адвокат, противоречит положениям ст. 236 УПК РФ. Судебное заседание было назначено 20 сентября

2019 года на 23 сентября 2019 года, тогда как стороны должны быть извещены о времени и месте судебного заседания не менее чем за 5 суток.

Обращает внимание на то, что в деле нет вещественных доказательств - денежных средств, являвшихся предметом взятки. Корляков обоснованно констатировал наличие у Л[redacted] заболевания «атопический дерматит», назначил лечение. Этот диагноз подтвердили и другие врачи, в том числе, подписавшие акт исследования состояния здоровья на призывника;

- **адвокат Копылова Ю.Б.** утверждает, что приговор в отношении Корлякова О.А. основан на предположениях, указывая на то, что доказательств, подтверждающих факт передачи Л[redacted] денежных средств осужденным, в деле не имеется. Были ли переданы А[redacted] (другим лицом) Денисову и Корлякову полученные от Л[redacted] денежные средства, не доказано. Считает показания свидетеля М[redacted] ложными, она действовала самостоятельно, а не по указанию Денисова. Обращает внимание на то, что акт исследования состояния здоровья Л[redacted] отменен не был, также как и решение призывной комиссии об освобождении его от военной службы. Свидетели подтвердили, что у Л[redacted] действительно были изменения кожных покровов, и они соответствовали симптомам, характерным для атопического дерматита. Просит отменить приговор от 27 августа 2020 года и последующие судебные решения, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение;

- **адвокат Головенкин О.Ю. в защиту осужденного Денисова А.К.**, просит об отмене всех состоявшихся по делу судебных решений с постановлением в отношении Денисова А.К. оправдательного приговора в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ и в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Считает, что Денисов не являлся должностным лицом, поскольку не входил в состав призывной комиссии субъекта РФ, а председатель военно-врачебной комиссии не имеет полномочий принимать решения о годности или негодности граждан к военной службе.

Указывает на то, что совокупность исследованных доказательств свидетельствует о невиновности Денисова по обвинению в получении взятки, приговор постановлен на противоречивых и ложных показаниях свидетелей Л[redacted] (отца и сына), З[redacted], М[redacted] и других. Указанные в приговоре обстоятельства передачи взятки Денисову и Корлякову ничем не подтверждены. Обращает внимание на то, что акт исследования состояния здоровья Л[redacted] удостоверенный тремя врачами – Корляковым, Р[redacted] и Г[redacted], не отменен, равно как и решение призывной комиссии. Л[redacted] был освобожден от призыва на военную службу законно.

По эпизоду мошенничества оспаривает статус потерпевшей М[redacted] так как взяткодатель не может быть признан потерпевшим, считает, что свидетель Ш[redacted] оговорил Денисова. Обмана М[redacted] не было, поскольку ее сыну в итоге был выдан военный билет, и он освобожден от

военной службы. Действия Денисова по отношению к М заключались в советах и разъяснениях, как поступить в его ситуации.

Утверждает, что было нарушено право Денисова А.К. на защиту. Он не был в полной мере ознакомлен с материалами уголовного дела при выполнении требований ст. 217 УПК РФ. Суд многократно отказывал стороне защиты в требованиях об ознакомлении с протоколами судебных заседаний по мере их изготовления, а также с другими материалами дела. Суд необоснованно отказал в удовлетворении более 60 ходатайств стороны защиты. Председательствующий вместе со стороной обвинения оказывал на Денисова А.К. моральное давление. Замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции были необоснованном отклонении.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Денисова А.К. в совершении хищения чужого имущества путем мошенничества подтверждена следующими доказательствами.

Осужденный Сахокия Г.Г. в судебном заседании заявил, что с Денисовым, Ш и М он не знаком, никаких медицинских документов и денег Денисову он не передавал. Вместе с тем, в ходе предварительного расследования он показывал, что по просьбе М он встречался с ее сыном по вопросу возможного освобождения его от воинской службы по состоянию здоровья, советовал ему быть настойчивее при прохождении медицинской комиссии в военном комиссариате.

В судебном заседании Денисов А.К. показал, что с Сахокия Г.Г. он не знаком. В то же время не отрицал, что, что по просьбе Ш он смотрел личное дело призывника М на предмет освобождения от призыва на военную службу из-за ожирения. Он встречался с призывником, но никаких исправлений в его личном деле не делал.

Однако показания осужденных Денисова А.К. и Сахокия Г.Г. о том, что они не знакомы друг с другом, и не совершали противоправных действий, опровергаются, прежде всего, показаниями свидетеля Ш

Из них усматривается, что по просьбе Денисова он (Ш передавал Денисову информацию и бумаги, в том числе, медицинского характера, от Сахокия и наоборот. Также по просьбе Денисова он передавал его советы и указания М, которого называл С, что ему делать, чтобы не быть призванным в армию. В декабре 2018 года во дворе своего дома он встретился с Сахокия и Денисовым. Сахокия передал Денисову выписку об обследовании М «С». Денисов изучил все, сделал свои комментарии, после чего Сахокия вытащил конверт, передал его Денисову со словами: «Как договаривались 90 за С».

Из показаний потерпевшей М следует, что она не хотела, чтобы сын служил в армии, поскольку имел лишний вес, учащенное сердцебиение. Сахокия Г.Г. пообещал ей оказать содействие в этом за 200.000 рублей, и она передала ему медицинскую карту сына. В апреле 2018 года она

вместе с мужем (М[redacted]) передала 200.000 рублей Сахокия Г.Г. в ее доме за то, чтобы он, пользуясь своими знакомствами, обеспечил освобождение ее сына от призыва. Сын ходил на прием к врачу, который давал ему советы, как себя вести, чтобы быть освобожденным от армии. Сахокия Г.Г. своего обещания так и не выполнил. Считает, что она и сын были обмануты, так как Сахокия взял деньги, но ничем не помог, а сын позднее без посторонней помощи был признан не подлежащим призыву.

Свидетель М[redacted] дал аналогичные показания, дополнив, что по указанию Сахокия сын неоднократно ходил на прием к доктору Денисову. Тот говорил, что у сына для освобождения от призыва не хватает веса, что-то исправил в личном деле, что надо пить еще больше воды и жаловаться военкому.

Свидетель М[redacted] дал такие же показания, уточнив, что он несколько раз бывал на приеме у Денисова А.К., который убеждал его, что проконтролирует, чтобы его не призвали в армию.

Свидетель Р[redacted] в ходе предварительного следствия показала, что от двоюродной сестры С[redacted] ей было известно, что ее муж Сахокия Г.Г. мог решить вопросы освобождения от призыва, о чем она сообщила М[redacted], дала ей номер телефона и адрес Сахокия. Через некоторое время М[redacted] сообщила ей, что передала Сахокия 200.000 рублей, однако тот так и ничего не сделал для освобождения сына от армии. Показания свидетеля Р[redacted] были зафиксированы на видеозаписи.

Из показаний свидетелей Л[redacted] и В[redacted] усматривается, что М[redacted] в конечном итоге был выставлен диагноз ожирение 4 степени, и он признан негодным к военной службе.

Доводы о том, что заключением почерковедческой экспертизы опровергнута причастность Денисова А.К. к исправлениям в медицинской карте М[redacted], являются необоснованными. Согласно этому заключению выявить различающие признаки в объеме, необходимом для категорического ответа на вопрос о том, Денисовым А.К. или другим лицом выполнены эти исправления, не удалось из-за краткости исследуемых объектов.

Между тем, свидетели М[redacted] и М[redacted] категорически утверждали, что исправления были внесены именно Денисовым А.К., и ставить под сомнение правдивость этих показаний нет оснований.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Головенкина О.Ю. доводы о том, что М[redacted] необоснованно признана потерпевшей по делу, не заслуживает внимания. Сам по себе факт признания или непризнания М[redacted] потерпевшей по делу не может повлиять на выводы суда о виновности Денисова А.М. в совершении преступления и на квалификацию его действий в этой части как мошенничества.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о виновности Денисова А.К. и его действия в этой части квалифицировал правильно.

Виновность Денисова А.К. в получении взятки в значительном размере также подтверждена исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

В судебном заседании Денисов А.К. виновным себя не признал. В то же время он не отрицал, что являлся врачом-дерматовенерологом, и одновременно занимал должность председателя военно-врачебной комиссии (ВВК). С А[redacted] он был знаком, однако о Л[redacted] никогда с ним разговоров не было, и деньги тот ему не передавал. С Л[redacted]-сыном он мог встречаться как с призывником и пациентом, которому был правильно поставлен диагноз «атопический дерматит», и он обоснованно был освобожден от военной службы. Врачу Корлякову никаких денег никогда он не передавал.

Свидетель Л[redacted] пояснил, что в ноябре 2014 года через А[redacted] он обратился к председателю ВВК Денисову с вопросом освобождения сына от призыва в армию. Денисов через А[redacted] сообщил, что можно это сделать по линии кожного заболевания, поскольку он является врачом-дерматологом и председателем ВВК, поэтому проблем сын будет освобожден. Это будет стоить 150000 рублей. Он (свидетель) сказал, что деньги отдаст тогда, когда увидит, что они занялись делом. А[redacted] увез сына к Денисову домой, где тот сам лично начесал ему расческой сгибы рук, и велел идти на прием в определенный кабинет кожного диспансера. Врач из этого кабинета (Корляков), посмотрев расчесы, поставил диагноз «атопический дерматит». Поездки сына к Денисову, расчесы сгибов рук и посещения врача Корлякова продолжались не менее 4 раз. Корляков выдал акт медицинского освидетельствования для предоставления в военно-призывную комиссию, и он в апреле 2015 года передал А[redacted]. 150000 рублей. Однако сыну дали лишь отсрочку. Он стал предъявлять претензии А[redacted] и Денисову. При личной встрече Денисов сказал, что работа ВВК проверяется. Если их вызовут на беседу, нужно сказать, что сын болен, давно лечится, что денег никаких не платили, тем более доказать это не смогут. Заверил, что он со своей стороны все сделал. На следующей встрече с А[redacted] и Денисовым он им высказал претензии о том, что деньги им уплачены, а военного билета у сына нет. Денисов ему сказал, что свое он все сделал, от него он обратно ничего не получит, он свое отработал. Через некоторое время сын все же получил военный билет.

Свидетель Л[redacted] подтвердил, что Денисов с помощью металлической расчески имитировал ему на сгибах локтей на внутренней стороне кожное заболевание, после чего он ходил на прием к врачу Корлякову. Ему известно, что отец в апреле 2015 года передал А[redacted] 150000 рублей за освобождение его от призыва. У врача З[redacted] возникли сомнения по поводу его кожного заболевания и имевшихся у него расчесов, но Денисов заверил его, что он воздействует нее, и она будет вынуждена поставить необходимую категорию годности. Затем, находясь в коридоре больницы, он услышал разговор З[redacted] про то, что ей звонил Денисов, оказывал на нее

воздействие, чтобы она подтвердила право на освобождение его (свидетеля) от призыва.

В его присутствии отец интересовался у Денисова о том, что он заплатил деньги, а результата нет, на что Денисов сказал, что с его стороны все сделано, документы готовы, получение военного билета вопрос времени.

Таким образом, из показаний Л и Л следует, что Л никаким кожным заболеванием не страдал, а следы на его руках были результатом манипуляций Денисова А.К., имитацией заболевания. Их показания, в том числе, относительно обстоятельств передачи денег Денисову А.К., его объяснений, что он эти деньги «отработал», и имитацией им кожного заболевания у Л последовательны, и считать их оговором Денисова А.К. нет никаких оснований.

Показания указанных свидетелей подтверждены показаниями свидетелей З Ф (М), Па и других, письменными и иными доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Судами нижестоящих инстанций дана надлежащая оценка совокупности имеющихся доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Денисова А.К., и его действия правильно квалифицированы как взятка.

При этом по делу сделан правильный вывод о том, что Денисов А.К. являлся должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными функциями, поскольку обладал полномочиями, имеющими юридическое значение и влекущие юридические последствия.

Денисов А.К. в нарушение своих должностных обязанностей как врача-дерматовенеролога, члена военно-врачебной комиссии военного комиссариата, а в последующем председателя военно-врачебной комиссии отдела подготовки и призыва граждан на военную службу военного комиссариата, имитировал заболевание у Л освобождающее его от воинской службы, хотя тот не имел такого заболевания. При этом он дал указание врачу-дерматовенерологу З о подтверждении не соответствующего действительности диагноза, а также используя свой авторитет и служебное положение, убедил подчиненного ему врача-дерматовенеролога С изменить категорию годности Л к военной службе. Кроме того, Денисов А.К., действуя как должностное лицо, лично подтвердил в итоговом заключении не соответствующий действительности диагноз Л на основании которого тот был освобожден от призыва на военную службу.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст.ст. 85 и 88 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления предусмотренных ст. 73 УК РФ обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому конкретному уголовному делу.

Проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела и установления виновности обвиняемого.

По данному делу эти требования уголовно-процессуального закона при принятии решений в отношении Корлякова О.А. нарушены.

Виновность Корлякова О.А. в получении взятки не может быть признана подтвержденной достаточной совокупностью доказательств.

Сам он последовательно и категорически отрицал факт получения им взятки за освобождение от призыва на военную службу Л[redacted] утверждая, что контактировал с ним исключительно как с больным пациентом.

Осужденный Денисов А.К. также не давал показаний о причастности Корлякова О.А. к получению взятки.

Согласно материалам дела «другое лицо» по обстоятельствам передачи и получения взятки допрошен не был, в ходе предварительного расследования был объявлен в розыск (т. 6 л.д. 191-192).

Свидетель Л[redacted] относительно действий Корлякова О.А. показал, что по указанию Денисова А.К. сын ходил на прием к врачу Корлякову О.А., который выставил диагноз, назначал лечение, и делал записи в медицинских документах. Сам он Корлякову О.А. денег не передавал. А[redacted]. и Денисов А.К. не говорили ему о том, что деньги предназначены, в том числе, и Корлякову О.А., либо о том, что они фактически передавали Корлякову О.А. какие-либо деньги. Он у А[redacted] и у Денисова А.К. не уточнял, куда пошли его деньги. Он сам с Корляковым О.А. ни лично, ни через других лиц по вопросам передачи ему денег не контактировал.

Свидетель Л[redacted] также показал, что Корляков О.А. на приемах осматривал, в том числе, сделанные Денисовым А.К. расчесы на его руках, делал записи в медицинских документах, содержания которых он не читал. При этом никаких вопросов не задавал, обещаний освободить его от призыва на военную службу не высказывал.

Таким образом, в материалах дела не имеется никаких сведений, указывающих на наличие между Денисовым А.К. и Корляковым О.А. предварительной договоренности на выполнение противоправных действий в пользу Л[redacted] за денежное вознаграждение. В них отсутствуют и данные, свидетельствующие о получении Корляковым О.А. денежных средств, переданных Л[redacted] за совершение подобных действий.

Действия Корлякова О.А., связанные с лечением инсценированного у Л[redacted] кожного заболевания и оформлением в отношении него соответствующих медицинских документов, не содержат состава уголовно наказуемого деяния.

При таких обстоятельствах приговор и последующие судебные решения в отношении Корлякова О.А. подлежат отмене, а дело – прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УК РФ за непричастностью его к совершению преступления.

В связи с отменой приговора в отношении Корлякова О.А. подлежит изменению и приговор в отношении Денисова А.К..

В соответствии с предъявленным обвинением и постановленными по делу судебными решениями (с учетом их отмены в отношении Корлякова О.А.) Денисов А.К. признан виновным в получении взятки группой лиц по предварительному сговору с «другим лицом», не являющимся должностным, и не обладающим признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290 УК РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» взятку надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лиц, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего такое вознаграждение лица или представляемых им лиц.

Действия лиц же, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290 УК РФ, участвующих в получении взятки, квалифицируются при наличии к тому оснований как посредничество во взяточничестве (по ст. 291.1 УК РФ).

По этим причинам действия Денисова А.К. подлежат переквалификации с части 5 на часть 2 ст. 290 УК РФ как получение взятки в значительном размере.

В связи с вносимыми в судебные решения в отношении Денисова А.К. изменениями подлежит смягчению и назначенное ему наказание с учетом следующих обстоятельств.

В связи с тем, что нижний предел предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 290 УК РФ наказания в виде лишения свободы не определен, применение положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ (как это произведено определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции) является невозможным.

Преступление является тяжким, поэтому наказание Денисову А.К. по совокупности преступлений подлежит назначению путем частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Вид режима исправительной колонии Денисову А.К. подлежит

определению в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ - общий.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы Денисову А.К. следует зачесть время содержания под стражей из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима с 28 февраля 2019 года по 27 августа 2020 года (день вступления приговора в законную силу).

Имея в виду то обстоятельство, что, с учетом вносимых в судебные решения в отношении Денисова А.К. изменений на момент вынесения постановления Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 29 апреля 2022 года об его условно-досрочном освобождении, срок подлежащего назначению наказания в виде лишения свободы истек, указанное постановление подлежит отмене, как не подлежащее исполнению.

Изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства был нарушен уголовно-процессуальный закон и право обвиняемых на защиту, не имеют под собой законных оснований.

По окончании предварительного расследования обвиняемым Денисову А.К. и Корлякову О.А. было обеспечено право на ознакомление со всеми материалами дела. Сам по себе факт ограничения срока ознакомления с материалами дела по законному судебному решению, не свидетельствует о нарушении права обвиняемого на защиту. Возможность стороне защиты ознакомиться с материалами дела была обеспечена и в ходе судебного разбирательства дела в суде первой инстанции до вынесения приговора.

Задержки в ознакомлении с частями протокола судебного заседания в суде первой инстанции по мере изготовления этих частей сами по себе также не свидетельствует о нарушении процессуальных прав сторон. Замечания стороны защиты на протокол судебного заседания были разрешены в установленном законом порядке, и считать незаконными принятые по этому вопросу судебные решения нет оснований.

Вынесение по результатам предварительного слушания не одного, а нескольких судебных решений не противоречит закону. Назначение 20 сентября 2019 года судебного заседания на 23 сентября 2019 года с извещением сторон менее чем за 5 суток до начала судебного разбирательства, не повлекло за собой нарушения прав участников процесса по данному делу. Само судебное заседание 23 сентября 2019 года не состоялось, а было отложено на 04 октября 2019 года.

Все заявленные в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ходатайства были разрешены в установленном законом порядке, с вынесением соответствующих процессуальных решений. Данных о том, что председательствующий судья в суде первой инстанции был необъективен, предвзято относился к подсудимым, или оказывал на них давление, как указано в кассационной жалобе адвоката Головенкина О.Ю., материалы дела не содержат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401^{14} - 401^{16} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27 августа 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 марта 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года в отношении **Корлякова Олега Александровича** отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью его к совершению преступления.

Из мест лишения свободы и из-под стражи Корлякова О.А. освободить немедленно. На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признать за Корляковым О.А. право на реабилитацию, направив ему предусмотренное ч. 1 ст. 134 УПК РФ извещение.

Эти же судебные решения в отношении **Денисова Александра Константиновича** изменить, переквалифицировать его действия с ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 2 ст. 290 УК РФ, по которой назначить ему наказание – 2 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 ч. 2 и 290 ч. 2 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначить Денисову А.К. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года в исправительной колонии общего режима.

В связи с фактическим отбытием данного наказания постановление Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 29 апреля 2022 года об условно-досрочном освобождении Денисова А.К. отменить.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Головенкина О.Ю. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48^{1} УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: