



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-40-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Далецкого С.Н. в защиту осужденного Миляева Р.А. на приговор Московского областного суда от 30 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 г.

По приговору Московского областного суда от 30 июня 2021 г.

Миляев Роман Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на 7 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст. 228³ УК РФ на 6 месяцев ограничения свободы с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Миляеву Р.А. назначено 15 лет 6 месяцев

лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному приговору осужден Сеньковец М.С., в отношении которого кассационные жалобы и представление не поданы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда от 13 октября 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Миляева Р.А. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы жалоб, выступление адвоката Соловьева С.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении оставить без изменения, а доводы жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Миляев Р.А. признан виновным в совершении организованной группой незаконного производства наркотического средства в особо крупном размере с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»); в покушении на незаконный сбыт организованной группой наркотического средства в крупном размере с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») и в незаконном приобретении и хранении прекурсоров наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED] на территории [REDACTED] и [REDACTED] областях при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Далецкий С.Н., не оспаривая выводов суда о виновности своего подзащитного в совершенных преступлениях, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым и просит его смягчить с применением положений ст. 64 УК РФ. При этом приводит доводы о наличии у Миляева Р.А. совокупности смягчающих наказание обстоятельств, позволяющих ему назначить наказание ниже низшего предела санкции, предусмотренной ч.5 ст. 228¹ УК РФ.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., не соглашаясь с доводами кассационной жалобы, просит

оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления осуждённых, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Миляева Р.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, и не оспаривается в кассационной жалобе адвоката. Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, влекущих отмену судебных решений, не допущено.

Психическое состояние осужденного Миляева Р.А. проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Действия Миляева Р.А., с учетом установленных обстоятельств совершения им преступлений, квалифицированы верно, оснований для переквалификации их на менее тяжкие преступления не имеется.

Наказание Миляеву Р.А. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал наличие у Миляева Р.А. малолетнего ребенка, полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья. Испытываемые осужденным

материальные трудности, обоснованно признаны судом, как не являющиеся основанием для признания наличия у него смягчающего наказание обстоятельства - стечения тяжелых жизненных обстоятельств. Пенсионный возраст и состояние здоровья матери осужденного учтены судом при назначении наказания наряду с его положительными характеристиками по месту учебы и месту бывшей работы, отсутствием судимости.

Обстоятельств, отягчающих наказание, у осужденного не установлено.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения Миляеву Р.А. наказания в виде лишения свободы за совершение преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ и ч.5 ст. 228¹ УК РФ, а за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 228³ УК РФ - ограничение свободы, а также мотивы отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.64 и ст.73 УК РФ в приговоре приведены.

Судебная коллегия не находит оснований для применения Миляеву Р.А. положений ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, о чем просит адвокат Далецкий С.Н. в кассационной жалобе.

Назначенное наказание нельзя признать чрезмерно суровым, и оснований для смягчения назначенного наказания осужденному Судебная коллегия не находит.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы осужденного, вынесенное апелляционное определение Первым апелляционным судом общей юрисдикции от 13 октября 2021 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 30 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 г. в отношении Миляева Романа Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи